

Рецензия
на книгу ведущего эксперта Института проблем правового регулирования
к.ю.н Алексеевской Екатерины Игоревны
**«Мониторинг верховенства права и доступа в суд: 25 лет
судебной реформе»**

Издательство Инфотропик Медиа, 2017г.

Книга Е.И. Алексеевской посвящена предельно актуальной теме: верховенству в России права и доступа граждан в суд. Важнейшим вопросом в этом процессе является дисперсия процессуальных норм. Лидером здесь, как отмечает Е.И.Алексеевская, выступает административное судопроизводство, которое рассредоточено по КАС РФ, КоАП РФ и АПК РФ. Это, по мнению автора, и я с ней согласен, не может считаться устойчивым правовым регулированием судебного процесса. Особенно, если учитывать историю и дифференциацию гражданского судопроизводства в нашей стране. Но главное, такая дисперсия норм затрудняет доступ граждан в суд.

Исходя из этого, общий градиент правовых гарантит в процессуальном законодательстве автор оценивает как низкий. Причем он имеет тенденцию к снижению. Это более чем справедливо!

Автор доказывает с цифрами в руках, что наибольшее количество правок в процессуальное законодательство внесло правительство России. При этом негативный сегмент поправок больше, чем позитивный, как по сравнению с законодательной активностью этого же органа исполнительной власти, так и по сравнению с другими субъектами законодательной инициативы.

Общая инвентаризация процессуального законодательства позволяет сделать вывод, что, вопреки ожиданиям общества и заверениям власти, несмотря на огромное количество вносимых изменений и дополнений, уровень правовых гарантит в судебных процедурах растет крайне медленно и незначительно, особенно в периоды предвыборных кампаний.

К сожалению, автор, сосредоточившись на процессуальных гарантитах, на мой взгляд недостаточно уделил внимание общей ситуации в судах России и итогам извращенной судебной реформы. Ее целью было создание в стране независимой судебной власти. Через 25 лет мы имеем судебный анклав, фактически управляемый по принципам восточной деспотии и полностью зависимый от исполнительной власти. Судья, дорожащий своей карьерой, не смеет ослушаться судебное начальство, дающее ему прямые указания по разрешению конкретных дел в интересах властей и спонсоров. В судах процветает взяточничество, подавляется критика, игнорируются жалобы граждан. Судебная система всеми силами пытается засекретиться, отгородиться от общественности. Именно этим объясняется, отмеченное автором явное нежелание судов использовать видео технику и интернет.

Почему так произошло? Автор этот вопрос в книге не затрагивает. А ведь ответ напрашивается: в отличие от успешных судебных реформ в странах Восточной Азии, в Грузии и бывшей ГДР наша судебная реформа не сопровождалась ни люстрацией, ни серьезными кадровыми преобразованиями. Прискорбные последствия этого мы пожинаем до сей поры. Между тем, как показывает мировой опыт, именно люстрация старых кадров обуславливает успех судебных реформ. Так, Александр II, проводя 1864 г. свою знаменитую судебную реформу, решительно замещал «дьяков, в приказах поседелых» молодыми вольнодумцами, самым известным из которых теперь является прокурор и, впоследствии, судья А.Ф. Кони. В Германии, при присоединении к ней пяти восточно-германских земель, были уволены все социалистические судьи и прокуроры. Им, за исключением

партийных функционеров, разрешили сдавать экзамены по праву ФРГ, после чего только половину соискателей приняли на государственную службу с понижением в должности. В Сингапуре все судьи (по китайской традиции поголовно принимавшие подношения), были отправлены в отставку. Их место заняли лучшие адвокаты, которым были назначены очень высокие оклады. Все судьи были поставлены под жесткий контроль Бюро по борьбе с коррупцией.

Суды общей юрисдикции в России стали сегодня обвинительным конвейером, созданным для превращения сотен тысяч свободных людей в заключенных. Общее количество граждан, привлеченных к уголовной ответственности в РФ в 2016 году превысило один миллион человек. По данным ФСИН, на 1 января 2017 года в российских тюрьмах, СИЗО и колониях находилось 630 тыс. 155 человек. В частности, в 717 исправительных колониях отбывало наказание почти 519,5 тысяч человек, в СИЗО содержалось 107,3 тыс. арестантов, в колониях для осужденных к пожизненному лишению свободы - 2005 чел. в воспитательных колониях - 1655 подростков. Наши суды сегодня оправдывают лишь 0,38 % подсудимых (в сталинское время оправдательные приговоры выносились каждому десятому подсудимому), причем до 40 % этих оправдательных приговоров отменяется вышестоящими судами; из обвинительных же приговоров отменяется примерно 0,05 %.

Одним из приемов обвинительного конвейера стала фальсификация протоколов судебных заседаний. УПК РФ затрудняет для участников процесса и публики аудиозапись судоговорения; протокол, по-прежнему, ведет секретарь, полностью зависимый от судьи. (На это, отмечу, автор книги прямо указывает). Для сравнения, на Западе секретари - высококвалифицированные вольнонаемные работники, не зависящие от суда, записывающие сказанное в суде дословно с помощью специальных технических средств. Там через пять минут после окончания дня заседания суда, его участники и журналисты получают на руки протокол. У нас его приходится ждать несколько дней. А если у вас есть замечания по протоколу, то придется обращаться к тому же судье, который, скорее всего, и велел тенденциозно изложить показания свидетелей.

Сравнение богатых и бедных стран выявило четкую закономерность: уровень жизни растет лишь в тех странах, где есть справедливый и независимый суд, честные прокуратура и полиция, реально гарантируются права частной собственности, где люди равны перед законом. Только в такие страны ведущие фирмы вкладывают свои капиталы и строят заводы по выпуску конкурентоспособной продукции, только там растет зарплата работников и уровень жизни.

Без судебной реформы, без обновления судейского корпуса, без честной полиции и прокуратуры нам не обойтись. Но для успеха важно хорошо понимать пороки нынешней судебной системы, понимать, как их можно устраниить. И книга Е.И. Алексеевской – достойный вклад в такое понимание.

К недостаткам книги я бы отнес излишнее доверие автора к статистике показателей работы судебной системы. Наши сограждане знают, какой ответ от них хотят услышать социологи, а наши суды преуспели в подтасовке показателей своей работы. Здесь именно тот случай, когда надо обращать больше внимание на суть проблем и их причинно-следственные связи, чем на конкретные цифры. И все же книга Е.И.Алексеевской - весомый вклад в оценку качества российского правосудия и доступность суда. Это достойный вклад в развитие нашего юридического сообщества и российского общества в целом. Спасибо автору!

П. С.Филиппов. Депутат ВС РФ, Руководитель Аналитического центра Администрации президента Б.Ельцина.



23.09.17.