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Рецензия

 В настоящее время изучение вопросов, связанных с правовым регулированием денежных обязательств, является чрезвычайно актуальным. С одной стороны, в содержание огромного количества гражданско-правовых отношений включается денежное обязательство. С другой стороны, абсолютное большинство имущественных правоотношений так или иначе потенциально могут трансформироваться или иным образом послужить основанием возникновения денежного обязательства. Изучение указанных вопросов на системной основе, комплексное рассмотрение денежных обязательств различной правовой природы и генезиса, а главное, выявление их сходств, различий и взаимосвязей является крайне важным. Указанным вопросам посвящена весьма объёмная и содержательная монография Д.В. Добрачёва, вышедшая под названием «Денежный долг и убытки в контексте динамики изменения обязательств» в 2018 году.

 Название монографии, как представляется, несколько уже её содержания. На самом деле автор не ограничивается динамикой денежных обязательств, хотя и уделяет ей серьёзное внимание.

Монография состоит из введения, десяти глав и заключения. Структура работы в целом определена удачно. Правда, при первом знакомстве с работой может возникнуть ощущение некоторой искусственности размещения материалов по столь разным проблемам гражданского права под одной обложкой. Может показаться, что перед нами не монолитное произведение, а сборник статей по отдельным проблемам современной цивилистики, по тем или иным причинам заинтересовавшим автора (в чём, в принципе, с учётом высокого качества содержания каждой из глав нет ничего плохого).

 Вместе с тем, на самом деле, как представляется, система в работе имеется. Сперва Д.В. Добрачёв объясняет читателю свой подход к категориям денежных обязательств, денежного долга, убытков и процентов (главы 1-4). Следующий логический блок работы посвящён различным правовым формам динамики денежных обязательств, связанных с изменениями в субъектном составе правоотношения, а также с изменением содержания правоотношения (главы 5-7). В третий блок работы включены рассуждениями по некоторым аспектам денежных обязательств при банкротстве (главы 8-10). Таким образом, при невозможности охватить в работе абсолютно все аспекты проблемы, книга знакомит читателя с особенностями денежных обязательств как таковых, с регулированием их динамики в состоянии относительной «нормы», а также с денежными обязательствами, отягощёнными банкротством.

Следует отметить обстоятельность автора при изложении материала: приводятся существующие в отечественной доктрине, а по целому ряду проблем - и в зарубежной, подходы, анализируется соответствующая судебная практика. Д.В. Добрачёв с уважением относится к высказанным в литературе суждениям, ведёт научную дискуссию корректно и аргументированно. При этом автор не ограничивается простым изложением различных позиций (хотя рецензируемая монография может быть интересна и с точки зрения ознакомления с различными существующими в доктрине подходами), а формулирует собственные аргументированные выводы. Ряд таких суждений заслуживает безусловной поддержки. Вполне обоснован подход автора, согласно которому «денежным средствам не должно приписываться излишнее нормообразующее влияние не содержание всех обязательств…» (стр. 11). Действительно, далеко не все особенности того или иного денежного обязательства предопределены именно его денежным характером. Гораздо большее значение имеет конкретное основание возникновения обязательства. Вместе с тем, Д.В. Добрачёв приходит к обоснованному выводу о возможности по некоторым аспектам правового регулирования применять к денежному долгу и убыткам одинаковые нормы. Так, в работе делается вывод о возможности применения к убыткам ответственности за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации[[1]](#footnote-1)), а также о возможности уступки права требования в отношении убытков при определенных условиях. Вывод о возможности применения ст. 395 ГК РФ к убыткам является остро дискуссионным. В частности, автору могут возразить в том духе, что это является двойной ответственностью, поскольку ответственность по ст. 395 по природе близка обязательству возместить убытки, что подчёркивается и в п. 2 ст. 395 ГК РФ. Также возможно выдвинуть и то возражение, что природа процентов по ст. 395 однородна правовой природе неустойки. Пункт 4 ст. 395 ГК может быть истолкован даже так, что проценты по ст. 395 представляют собой законную неустойку за нарушение денежного обязательства, установленную на случай отсутствия договорной неустойки. А неустойка, по общему правилу, по отношению к убыткам носит зачётный характер. Эти возможные контраргументы следует принимать во внимание, но они не имеют определяющего значения, поскольку являются сугубо догматическим построениями. Гораздо важнее то, что «… меры ответственности в гражданском праве характеризуются компенсационной (восстановительной) функцией»[[2]](#footnote-2). Меры гражданско-правовой ответственности должны быть направлены на наиболее полное возмещение. Такое возмещение невозможно в ситуации, когда лицо, обязанное возместить убытки, не перечисляет денежные средства и в результате кредитор лишается возможности извлекать их экономическую ценность: получать проценты по депозиту, использовать в качестве оборотных средств в предпринимательской деятельности для получения прибыли и т.д. Кроме того, должник, если у него имеются соответствующие денежные средства, но он их не уплачивает, получает возможность извлекать доход из своего незаконного поведения, что не допускается ст. 1 ГК РФ. Таким образом, предложение Д.В. Добрачёва, несмотря на дискуссионность, заслуживает поддержки.

При этом автора нельзя упрекнуть в сугубо прокредиторском подходе. Д.В. Добрачёв выявляет умеренно «прокредиторский» подход в современном законодательстве и судебной практике (стр. 35). Оставляя открытым вопрос о правильности этого вывода[[3]](#footnote-3), тем не менее предположим, что он отражает позицию самого автора, его представления о должном. И эту позицию следует, безусловно, поддержать. Причём подход Д.В. Добрачёва именно *умеренно* прокредиторский. Немало обоснованных и взвешенных суждений автора можно признать вполне «продолжниковыми». Таковы рассуждения о новации долга по срочным и просроченным процентам по кредиту в заёмное обязательство (стр. 331- 333). В работе справедливо отмечается, что в такой ситуации, поскольку новированное заёмное обязательство может предполагать уплату процентов на всю сумму, новация вступает в противоречие с запретом анатоцизма.

Главы, посвящённые отдельным аспектам денежных обязательств при банкротстве, содержат обстоятельный анализ большого количества действительно важной и интересной судебной практики и сами по себе могут представлять существенный интерес для практикующих юристов. Правда, стиль, которым написаны эти главы, несколько выбивается из общего «монографического» стиля работы и скорее напоминает статью, посвящённую научно-практическому анализу судебной практики.

 Некоторые суждения автора вызывают вопросы и сомнения в порядке научной дискуссии. Так, Д.В. Добрачёв на стр. 6 правильно отмечает, что «главным квалифицирующим признаком денежного обязательства является обязанность *по уплате* денег» (здесь и далее курсив мой – М.Б.). Однако чуть ниже, раскрывая содержание данной обязанности автор пишет: «Таким образом, содержанием денежного обязательства является обязанность должника перенести на кредитора *собственность* на денежные знаки…». На стр. 7 работы же мы находим следующее определение денежного обязательства: «… это правоотношение, в котором одно лицо, кредитор, вправе требовать от другого лица, должника, уплаты определённой или определимой денежной суммы, а должник *обязан совершить платёж*». Не очень понятно, что следует понимать под переносом собственности на денежные знаки, особенно применительно к денежным обязательствам. Соответствующая обязанность в большинстве случаев может быть исполнена и посредством безналичного платежа. Даже повседневные потребительские сделки вплоть до пассажирской перевозки городским транспортом общего пользования всё чаще допускают оплату безналичными деньгами. Как представляется, безналичный платёж не предполагает перенесения права собственности на денежные знаки. Как отмечается в доктрине, «… безналичные денежные средства ГК вещами не признаёт, а зачисляет в категорию иного имущества»[[4]](#footnote-4). С моей точки зрения, безналичные деньги представляют собой права требования, которые правопорядок благодаря существованию банковской системы и соответствующего регулирования считает более надёжными и создаёт особую систему регулирования оборота этих прав, отличную от общего регулирования цессии. Поэтому обязательство совершить безналичный платёж – это не обязанность перенести право собственности. Речь в таких ситуациях на самом деле идёт о необходимости с помощью особых расчётных сделок изменить размер обязательств банка перед кредитором. Вместе с тем в широком, экономическом смысле, можно говорить и о собственности на денежные средства. Впрочем, указанные вопросы не являлись предметом специального рассмотрения Д.В. Добрачёва.

 Дискуссионной является и квалификация в работе возмещения убытков, заменяющего исполнение в натуре, особенно если такая замена регламентируется соглашением сторон, в качестве вторичного обязательства, являющегося, насколько можно понять суждения автора, исключительно мерой ответственности (стр. 410-411 работы). Во-первых, с учётом важности вывода слишком мало внимания уделено обоснованию собственно авторской позиции по этому вопросу. Во-вторых, вывод автора можно понять так, что если стороны сами договариваются о замене неденежного исполнения денежным, то это должно квалифицироваться как ответственность. Но ведь если стороны договорились прекратить какое-то обязательство, то оно не может быть нарушено. Где же здесь основания для ответственности? Во всяком случае, суждения Д.В. Добрачёва в этой части заслуживают, как минимум, более подробной аргументации.

 Имеются и недостатки редакционно-технического характера. Так, текст, посвящённый цессии, на страницах 373 и далее и на стр. 414 и далее частично совпадает, видимо, вследствие какого-то технического сбоя при наборе или вёрстке книги.

 Таким образом, несмотря на отмеченные дискуссионные моменты в целом монография Д.В. Добрачёва – это интересная книга по актуальным проблемам современного гражданского права. Автору удалось главное: на страницах книги последовательно обосновать свой подход к денежным обязательствам и показать как особенности денежных обязательств, связанных с их предметом, так и особенности, определяемые принадлежностью к категориям денежного долга или к ответственности. Данная книга может быть интересна и полезна широкому кругу практикующих юристов, специалистам в области банкротства, аспирантам, студентам, желающим глубже изучить соответствующие вопросы, преподавателям юридических вузов и представителям юридической науки, особенно интересующимся вопросами, связанными с денежными обязательствами.
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