

ВВЕДЕНИЕ

Стремительно развивающийся в свете глобализации оборот товаров и услуг, интернационализация хозяйственной жизни вызывают потребность в гибких формах частноправовых отношений с иностранным элементом, одной из которых выступает коммерческое представительство. Последнее способствует расширению международных договорных связей, позволяет охватывать новые рынки сбыта товаров и услуг, в силу чего получает большое распространение в трансграничном обороте (в сферах купли-продажи, торгового мореплавания, перевозок, сделок с ценными бумагами¹).

Обращение к лицам, самостоятельно представляющим интересы предпринимателей в отношениях с третьими лицами, становится важным условием осуществления внешнеэкономической деятельности, что достигается благодаря таким качествам коммерческих представителей, как высокий уровень профессионализма, обладание специфическими знаниями и навыками. Указанные особенности представительства приобретают важное прикладное значение в организации хозяйственной деятельности, выступая эффективным средством регулирования социальных связей субъектов трансграничных отношений. Учитывая усложнение субъектного состава возникающих правоотношений, использование услуг представителя считается «менее затратным и более эффективным по сравнению с созданием сети филиалов или дочерних компаний»².

Наличие в отношениях коммерческого представительства иностранного элемента (их трансграничный характер)³ порождает ряд проблем,

¹ Канашевский В. А. Международные сделки: правовое регулирование. 2-изд., перераб. и доп. М., 2019. С. 509.

² Mankowski P. Commercial Agents under European Jurisdiction Rules. The Brussels I Regulation Plus the Procedural Consequences of Ingmar // Bonomi A. & Volken P. (Eds.). Yearbook of Private International Law. Vol. X — 2008. P. 20.

³ Не вдаваясь в дискуссию о содержании понятия «иностранный элемент», его соотношении с другими выработанными доктриной международного частного права

связанных с различиями в их регулировании национальным правом разных государств, а именно: в понимании и классификации видов представительства, используемых конструкциях договоров о представительстве, формах наделения представителя полномочиями, последствиях совершения им действий с выходом за пределы полномочий или без полномочий, вопросах вступления представляемого и третьего лица в непосредственные отношения друг с другом⁴ и т. д. Кроме того, национальное законодательство, как правило, не учитывает специфику международной торговли. Как отмечает М. И. Бонелл, «целесообразность таких различий вызывает сомнения, поэтому необходимо предпринять усилия по объединению подходов системы общего права и континентальной системы права к регулированию отношений представительства»⁵.

В своем составе представительство содержит внешние (между представляемым и третьим лицом, представителем и третьим лицом) и внутренние отношения (между представляемым и представителем). Создание единообразного и предсказуемого правового регулирования всего указанного спектра отношений представительства обеспечивает стабильность международного коммерческого оборота, права и законные интересы его участников, снимает разногласия, которые могли возникнуть при выборе или определении применимого национального права. Однако деятельность международного сообщества по унификации правовых норм, посвященных рассматриваемым отношениям, в источниках разной правовой природы в силу их фрагментарности не позволяет пока добиться должного единообразия.

Вместе с тем в целях разрешения проблемы формирования общего, единообразного подхода к материально-правовому и коллизионному

признаками, которым должны удовлетворять общественные отношения, охватываемые международным частным правом, отметим, что под трансграничным характером соответствующих отношений в настоящей монографии понимается их связь с двумя и более правопорядками различных государств.

⁴ Отдельные виды обязательств в международном частном праве: монография / отв. ред. Н. Г. Доронина. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2021. С. 67.

⁵ Bonell M. J. Agency // Hartkamp A. S. et al. (Eds.). *Towards a European Civil Code*. 4th rev. and exp. ed. Kluwer Law International, 2011. P. 515–516.

регулированию отношений коммерческого представительства, осужденных иностранным элементом, требуется выработать единую универсальную модель добровольного представительства в международном коммерческом обороте с учетом существа рассматриваемых отношений, ранее принятых и новых норм, регламентирующих трансграничные отношения представительства, а также практики их применения.

Вопросы представительства разрабатываются в отечественной юридической литературе с давних времен. Им посвятили свои труды классики отечественной цивилистики А. О. Гордон⁶, Л. Н. Казанцев⁷, Н. О. Нерсесов⁸, К. П. Победоносцев⁹, В. А. Рясенцев¹⁰, В. И. Синайский¹¹, Л. С. Таль¹², П. П. Цитович¹³, Г. Ф. Шершеневич¹⁴ и др.

Институт представительства является предметом ряда диссертационных исследований в современной российской науке гражданского права (А. П. Згонников¹⁵, М. В. Карпычев¹⁶, С. А. Кузнецов¹⁷, С. В. Мель-

⁶ Гордон А. Представительство в гражданском праве. СПб., 1879.

⁷ Казанцев Л. Учение о представительстве в гражданском праве. Ярославль, 1878.

⁸ Нерсесов Н. Понятие добровольного представительства в гражданском праве. М., 1878.

⁹ Победоносцев К. П. Курс гражданского права. Часть третья: Договоры и обязательства. М., 2003.

¹⁰ Рясенцев В. А. Представительство и сделки в современном гражданском праве. М., 2006.

¹¹ Синайский В. И. Русское гражданское право. Выпуск I. Общая часть. Вещное право. Авторское право. Издание второе, исправленное и дополненное. Киев, 1917.

¹² Таль Л. С. Торговый агент и агентурный договор как правовые типы // Сборник статей по гражданскому и торговому праву. Памяти профессора Габриэля Феликсовича Шершеневича. М., 2005.

¹³ Цитович П. П. Труды по торговому и вексельному праву. В 2 т. Т. 1: Учебник торгового права; К вопросу о слиянии торгового права с гражданским. М., 2005.

¹⁴ Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права. Т. I: Введение. Торговые деятели. М., 2003; *его же*. Курс торгового права. Т. II: Товар. Торговые сделки. М., 2003.

¹⁵ Згонников А. П. Правовое регулирование коммерческого представительства в гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006.

¹⁶ Карпычев М. В. Проблемы гражданско-правового регулирования представительства в коммерческих отношениях: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002.

¹⁷ Кузнецов С. А. Коммерческое представительство по российскому гражданскому праву: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2004.

ник¹⁸, М. З. Пак¹⁹, А. Н. Пузырева²⁰, А. В. Станкевич²¹, Е. Я. Токар²², А. С. Шаповаленко²³, А. Б. Щербаков²⁴). В некоторых работах проводится сравнительно-правовой анализ правового регулирования агентирования в России и зарубежных странах (И. П. Петраш²⁵, А. В. Шляхтов²⁶).

Вместе с тем коммерческому представительству, осложненному иностранным элементом, посвящено не так много работ, в них затрагиваются отдельные аспекты этих отношений. Так, опыт унификации норм о договорах агентского типа изучен в диссертационном исследовании Д. И. Парфенова²⁷. Выявление проблем правового регулирования трансграничных дистрибьюторских соглашений и договоров торгового представительства (коммерческого агентирования) в отдельных государствах стало целью диссертации Т. Ю. Григорьева²⁸.

Подробное исследование унификации правового регулирования различных организационно-правовых способов продвижения товаров на зарубежные рынки (в т. ч. договоров коммерческого представительства,

¹⁸ Мельник С. В. Профессиональное коммерческое (торговое) представительство: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004.

¹⁹ Пак М. З. Агентский договор в гражданском праве Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.

²⁰ Пузырева А. Н. Агентский договор и его виды: проблемы квалификации и правового регулирования: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014.

²¹ Станкевич А. В. Договор комиссии в гражданском праве Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.

²² Токар Е. Я. Представительство в сфере предпринимательской деятельности: проблемы законодательного регулирования и правоприменения: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2018.

²³ Шаповаленко А. С. Агентский договор в системе посреднических сделок в российском гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2003.

²⁴ Щербаков А. Б. Договоры комиссии и агентирования: сравнительно-правовое исследование, соотношение с договором поручения: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2007.

²⁵ Петраш И. П. Коммерческое агентирование в торговом праве: сравнительно-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015.

²⁶ Шляхтов А. В. Сравнительно-правовой анализ института агентирования в российском и зарубежном законодательстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.

²⁷ Парфенов Д. И. Договоры агентского типа: опыт унификации: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2007.

²⁸ Григорьев Т. Ю. Трансграничные дистрибьюторское соглашение и договор торгового представительства в российском и зарубежном праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018.

поручения, комиссии, агентирования, морского посредничества, франчайзинга, дистрибьюторского договора) представлено в монографии Н. Г. Вилковой «Договорное право в международном обороте»²⁹. Однако со времени издания этой книги были приняты новые нормы, регламентирующие трансграничные отношения представительства, в частности, раздел о полномочиях представителей Принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА (далее — Принципы УНИДРУА), Модельные правила европейского частного права, в новой редакции (2015 г.) был опубликован Типовой коммерческий агентский контракт Международной торговой палаты (далее — ТКАК МТП), Судом Европейского Союза была сформирована детальная практика толкования Директивы от 18 декабря 1986 г. 86/653/ЕЕС «О координации законодательства государств-членов в отношении независимых коммерческих агентов» (далее — Директива 86/653/ЕЕС о независимых коммерческих агентах).

Альтернативное правовое регулирование международного коммерческого агентского договора рассмотрено в диссертации Д. П. Стригуновой³⁰, ей даны предложения по унификации трансграничных посреднических договоров в Евразийском экономическом союзе³¹ (далее — ЕАЭС). Л. А. Михайлова исследует регулирование трансграничных агентских отношений³², типовые соглашения в области трансграничного морского агентирования³³.

Тенденции развития правового регулирования коммерческого представительства и посредничества в Европейском союзе

²⁹ Вилкова Н. Г. Договорное право в международном обороте. М., 2002.

³⁰ Стригунова Д. П. Эмерджентность системы правовых регуляторов международных коммерческих договоров в праве России, стран ЕАЭС и ЕС: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2019. С. 364–389.

³¹ Стригунова Д. П. Перспективы унификации нормативного регулирования договоров международного экономического посредничества в Евразийском экономическом союзе // Современное право. 2017. № 7. С. 118–123.

³² Михайлова Л. А. Негосударственное регулирование в сфере трансграничных агентских отношений // Актуальные проблемы российского права. 2021. Т. 16. № 3. С. 168–176.

³³ Михайлова Л. А. Типовые агентские соглашения в области трансграничного морского агентирования // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2021. № 3 (79). С. 196–202.

(далее — ЕС) стали предметом рассмотрения в работах М. А. Аносова³⁴, К. М. Беликовой³⁵.

Вопросы коллизионного регулирования отношений представительства в отечественной литературе практически не затрагиваются. Исключение составляют упомянутая монография Н. Г. Вилковой, где эти вопросы проанализированы до включения в Гражданский кодекс Российской Федерации (далее — ГК РФ) статьи 1217.1, содержащей коллизионные нормы о представительстве, а также научные статьи А. В. Асокова³⁶, В. А. Канашевского³⁷, Т. В. Новиковой³⁸.

Вниманию читателя настоящей монографии предложено комплексное исследование актуальных проблем как унифицированного (межгосударственного и негосударственного) материально-правового регулирования внутренних и внешних отношений представительства с иностранным элементом, так и коллизионного регулирования (унифицированного и национального) этих отношений с учетом современного состояния его правового регулирования в международных документах и национальном законодательстве, а также актуальной практики государственных судов и международного коммерческого

³⁴ Аносов М. А. Тенденции развития торгового права Европейского Союза: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010; *его же*. Правовое регулирование договоров торгового (коммерческого) посредничества в праве ЕС // Московский журнал международного права. 2010. № 3. С. 130–147.

³⁵ Беликова К. М. Торговое представительство и посредничество в праве Европейского союза: сходные черты и различия в нормах о представительстве и посредничестве в странах с разнотипными правовыми порядками // Законодательство. 2012. № 5. С. 67–76; *ее же*. Создание единообразной системы регулирования в ЕС отношений в сфере представительства и посредничества: Директива о независимых торговых агентах и Принципы европейского договорного права // Законодательство. 2012. № 9. С. 40–47.

³⁶ Асоков А. В. Коллизионное регулирование отношений добровольного представительства // Вестник гражданского права. 2014. № 6. С. 7–50.

³⁷ Канашевский В. А. Коллизионное регулирование отношений представительства во внешнеторговом обороте // Закон. 2013. № 8. С. 109–114; *его же*. Агентские соглашения и договоры комиссии во внешнеторговом обороте // Журнал российского права. 2014. № 3. С. 96–104.

³⁸ Новикова Т. В. Автономия воли в Гаагской Конвенции о праве, применимом к агентским соглашениям // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2020. Т. 24. № 4. С. 1205–1223.

арбитража. В книге разработано авторское определение добровольного представительства в международном коммерческом обороте; выделены характеризующие и отличающие его существенные признаки и особенности.

Работа состоит из четырех глав. В первой главе рассматривается выработанное доктриной и законодательством понятие представительства, анализируются правовые формы, в которых оно может осуществляться согласно зарубежному и российскому праву, дается общая характеристика и классификация унифицированных правовых источников о трансграничном коммерческом представительстве.

Вторая глава посвящена выявлению и исследованию закономерностей, специфики и тенденций универсального и регионального унифицированного регулирования внешних и внутренних отношений коммерческого представительства в документах обязательного характера (Конвенция УНИДРУА о представительстве при международной купле-продаже товаров (г. Женева, 1983 г.), Директива 86/653/ЕЕС о независимых коммерческих агентах).

В третьей главе определены и проанализированы закономерности, специфика и тенденции международного негосударственного регулирования внешних и внутренних отношений коммерческого представительства в Принципах УНИДРУА, документах Международной торговой палаты (ТКАК МТП и Руководство по составлению коммерческих агентских контрактов), Принципах европейского договорного права, Модельных правилах европейского частного права.

В четвертой главе определены особенности коллизионного метода регулирования внутренних и внешних отношений представительства в международных документах, российском и зарубежном законодательстве, в том числе изложены доктринальные подходы к определению права, подлежащего применению к представительству, раскрыты особенности коллизионного регулирования внутренних и внешних отношений представительства в отдельных международных документах (Гаагская конвенция 1978 г. о праве, применимом к договорам с посредниками и к представительству, Межамериканские конвенции 1975 г.

о правовом режиме доверенностей, используемых за рубежом, и 1994 г. о праве, применимом к международным контрактам, Регламент ЕС от 17 июня 2008 г. № 593/2008 «О праве, подлежащем применению к договорным обязательствам („Рим I“)»), обозначены особенности и тенденции коллизионного регулирования внутренних и внешних отношений представительства в российском и зарубежном праве.

Содержание монографии основывается на научных статьях по рассматриваемой тематике, принадлежащих перу ее автора³⁹, а также на диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, защищенной 22 ноября 2021 г. в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации⁴⁰.

³⁹ См., в частности, основные из них: *Власова Н. В.* Коллизионное регулирование отношений представительства в России: доктрина, законодательство и судебная практика // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Юридические науки. 2021. № 3(43). С. 71–79; *ее же.* Представительство в международном коммерческом обороте: понятие, специфические признаки, вопросы правового регулирования // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2021. № 4. С. 116–126; *ее же.* Проблемы совершенствования унифицированного правового регулирования представительства в международном коммерческом обороте // Международное публичное и частное право. 2021. № 4. С. 12–15; *ее же.* Коллизионное регулирование добровольного представительства в России // Журнал российского права. 2016. № 10. С. 68–77; *ее же.* Директива о независимых коммерческих агентах в практике Суда Европейского Союза // Журнал российского права. 2015. № 3. С. 131–141; *ее же.* Международные коммерческие договоры как средства саморегулирования // Коммерческое право. 2014. № 1 (14). С. 98–105; *ее же.* Коммерческое представительство в ЕС: тенденции правового регулирования // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2013. № 4. С. 709–718; *ее же.* Агентский договор в российском законодательстве и международной коммерческой практике // Журнал российского права. 2013. № 3. С. 100–109; *ее же.* Коммерческие агентские контракты: рекомендательные акты МТП // Журнал российского права. 2012. № 2. С. 116–126; *ее же.* Проблемы коллизионного регулирования представительства в международном коммерческом обороте // Законодательство и экономика. 2012. № 4. С. 64–71; *ее же.* Регулирование коммерческого представительства в Принципах УНИДРУА 2004 г. // Адвокат. 2010. № 12. С. 49–56; *ее же.* Унификация норм о представительстве в Женевской конвенции 1983 г. // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2010. № 3. С. 120–125.

⁴⁰ *Власова Н. В.* Добровольное представительство в международном коммерческом обороте: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021.

Автор выражает благодарность за ценные советы, замечания и предложения, учет которых позволил состояться как диссертации, так и настоящей монографии, своему научному руководителю — кандидату юридических наук Татьяне Петровне Лазаревой, коллективу отдела международного частного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, где была написана эта работа, во главе с доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Российской Федерации Наталией Георгиевной Дорониной, официальным оппонентам по своей кандидатской диссертации доктору юридических наук, профессору, заслуженному юристу Российской Федерации Нине Григорьевне Вилковой и кандидату юридических наук Тимуру Юрьевичу Григорьеву, а также коллективу кафедры международного частного права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), выступившего ведущей организацией по диссертации, и заведующему этой кафедрой доктору юридических наук, профессору Владимиру Александровичу Канашевскому.