

ГЛАВА I

ОСНОВНЫЕ ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ГРАЖДАН ПРИ ПРОВЕДЕНИИ МОБИЛИЗАЦИИ НА ВОЕННУЮ СЛУЖБУ

Объявление в России мобилизации сильно всколыхнуло общество и даже заставило многих граждан в спешном порядке покинуть страну в опасении быть мобилизованным и отправленным на фронт. Люди в суматохе бросали все в стране и, невзирая даже на баснословную цену билетов на самолет и другие сложности, в срочном порядке выезжали за границу.

Многие люди даже теряли интерес к повседневным занятиям, переосмысливали происходящее и понимали, что многое из того, что ранее представлялось им важным, стало второстепенным. Показателем в этом плане спор, бывший предметом рассмотрения Славянского районного суда Краснодарского края. Определением от 11.10.2022 по делу № 2–909/2022 суд прекратил производство в связи с поступлением от истца отказа от иска на основании ст. 221 ГПК РФ.

Из материалов дела следовало, что истец оплачивал платежи по кредитному договору с момента расторжения брака с ответчицей, а поскольку та уклонялась от компенсации половины расходов, был вынужден обратиться в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения. В ходе рассмотрения дела истец был призван на военную службу по мобилизации, и ему стало уже не до иска к бывшей супруге.

В своем заявлении об отказе от иска он так прямо и написал, что в свете мобилизации у него изменились сама жизненная ситуация и отношение к реальности. Суду не оставалось ничего другого, как прекратить производство по делу, поскольку отказ от иска не противоречил закону и не нарушал права и законные интересы иных лиц.

Что касается мотивов подачи истцом такого заявления, то они в принципе для суда не имели правового значения, так как он реализует принадлежащие ему процессуальные права по своему собственному усмотрению, а у суда, по сути, нет оснований для принятия иного процессуального решения по рассматриваемому вопросу.

Как показывает практика, суды не считают начало мобилизации в стране уважительной причиной для отложения судебного заседания или объявления перерыва, поэтому на такую процессуальную преференцию участникам судебного разбирательства лучше не рассчитывать (Постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2022 № 18АП-11959/2022, Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2022 по делу № А68–7381/2020 и др.).

Кроме того, те же юридические лица и индивидуальные предприниматели в принципе не лишены возможности найти других представителей, поскольку осуществление коммерческой деятельности от них требует проявления большей инициативности и ответственности при принятии управленческих решений.

Нельзя также сослаться на Указ Президента РФ от 21.09.2022 № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации» и на п. 2 ст. 21 Федерального закона от 26.02.1997 № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» (далее — Закон о мобилизации) как на невозможность покинуть место жительства и приехать для участия в судебном заседании в другом регионе.

Суды отклоняют этот довод с указанием на то, что данными нормативными правовыми актами Российской Федерации прямо подобные запреты и ограничения не предусмотрены. Ссылку на п. 2 ст. 21 Закона о мобилизации они в этом контексте не комментируют

(Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2022 № 07АП-9084/2018(74)).

Отметим при этом, что в ней речь идет о мобилизации, в то время как Президент РФ объявил частичную мобилизацию, что также имеет значение, хотя, с другой стороны, в норме права в принципе не уточняется, действует ли она исключительно при полной мобилизации или также и при частичной.

В любом случае, учитывая, как многие наши сограждане массово уехали из страны, их эта правовая норма вообще не останавливала, равно как и открытые на границах России с иностранными государствами мобилизационные пункты, в которых стремительно уезжающим гражданам вручали повестку, сверяясь с имеющимися списками. Вряд ли такой аргумент сработал бы при подаче ходатайства об отложении судебного заседания или о перерыве.

Мобилизация гражданина, являющегося участником судебного дела, является основанием для приостановления производства по нему, при этом такая процессуальная мера возможна и в том случае, даже когда гражданин является не самым главным участником спора. Например, в одном деле о банкротстве конкурсный управляющий обществом требовал привлечения к субсидиарной ответственности ряд контролирующих лиц, в число которых входил мобилизованный гражданин.

В итоге по ходатайству представителя данного гражданина производство по делу было приостановлено, поскольку он был мобилизован и призван на военную службу в Вооруженные силы РФ. Конкурсный управляющий был не согласен с таким подходом суда и просил хотя бы выделить требования к мобилизованному гражданину в отдельное производство.

Однако суд с этим не согласился, приостановив производство по делу на основании ст. 143 АПК РФ, поскольку требования конкурсного управляющего ко всем соответчикам были связаны по заявленным основаниям и представленным в материалы дела доказательствам (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2022 № 13АП-35222/2022).

В приведенном примере конкурсному управляющему имело смысл отказаться от требований к мобилизованному гражданину, обсудив этот вопрос предварительно на собрании кредиторов, с тем чтобы не затягивать рассмотрение дела о банкротстве.

Практике известны случаи, когда решения военкоматов и призывных комиссий оспаривали не только сами граждане, которых они напрямую касались, но и компании, в которые граждане были трудоустроены и осуществляли трудовую деятельность.

Очевидно, что в данном случае речь идет о взаимоотношениях гражданина и государства в лице органов государственной власти Российской Федерации в сфере обороны, поэтому компания как хозяйствующий субъект в таких правоотношениях не участвует и не вправе оспаривать решения, действия (бездействие) государственных органов по вопросам мобилизации, поскольку они их права и законные интересы не затрагивают.

В одном деле компания оспаривала действия военкомата при осуществлении призыва на военную службу по мобилизации сотрудника, имеющего право на бронь, и требовала принять меры реагирования по его возвращению к месту работы. Компания считала, что возникший спор был напрямую связан с осуществлением предпринимательской деятельности и напрямую затрагивал ее интерес как хозяйствующего субъекта.

По мнению компании, установленный законом порядок по бронированию в организациях граждан, пребывающих в запасе, установлен в соответствии с определенным перечнем должностей и профессий, в силу чего бронирование связано не с личностью сотрудника, а с осуществлением им функций, производственных обязанностей, необходимых для сохранения предпринимательской деятельности организации.

Действия сотрудников военкомата нарушали права заявителя в осуществлении бесперебойной производственной деятельности, создавали препятствия в осуществлении предпринимательской деятельности и обеспечении обороноспособности страны. Однако суд

посчитал, что у компании в принципе отсутствует право на иск и возвратил его на основании ч. 1 ст. 27, ч. 1 ст. 29, ч. 1 ст. 197 АПК РФ.

Суд отметил, что критерием отнесения того или иного дела к подведомственности арбитражных судов является субъектный состав и предмет спора (экономический характер требования), соответственно, судебная защита не связанных с ведением экономической деятельности прав и законных интересов организаций осуществляется судами общей юрисдикции.

Компетенция арбитражного суда по рассмотрению спора, вытекающего из административных и иных публичных правоотношений, определяется фактом нарушения права лица, обратившегося в арбитражный суд с требованием о признании незаконным действия (бездействия), недействительными ненормативных правовых актов государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в сфере предпринимательской деятельности.

Правоотношения, связанные с мобилизационной подготовкой, не относятся к числу экономических споров, поскольку не связаны с осуществлением предпринимательской деятельности, направленной на извлечение прибыли. В данном случае спор затрагивал личные интересы гражданина, призванного на военную службу по мобилизации.

При этом граждане, а также организации независимо от форм собственности обязаны соблюдать нормы указанного законодательства Российской Федерации вне зависимости от того, занимаются они предпринимательской или иной экономической деятельностью или нет.

По этой причине оспариваемые действия военкомата были совершены в рамках организации обороны Российской Федерации и сами по себе не затрагивали права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, характер данного спора не свидетельствовал о его экономической основе, а потому не был связан с предпринимательской и иной экономической деятельностью заявителя. Очевидно, что

мобилизационная подготовка и призыв работников на военную службу по мобилизации не могут не затрагивать интересы компании, в которой они работают, поскольку именно они обеспечивают осуществление ее производственной, торговой или иной хозяйственной деятельности, однако далеко не все вопросы можно отнести напрямую к коммерческой деятельности.

Наличие у заявителя статуса юридического лица, осуществление им предпринимательской деятельности сами по себе не дают оснований для безусловного отнесения спора с его участием к компетенции арбитражного суда. Соблюдение субъектом правоотношений, в том числе юридическим лицом либо его работником, положений законодательства Российской Федерации об организации обороны не может расцениваться как предпринимательская или иная экономическая деятельность (Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2022 № 08АП-14226/2022).

Таким образом, оспаривать решения, а также действия (бездействие) военкомата, связанные с мобилизацией, был вправе только сам мобилизованный гражданин, которого они напрямую касались, но не организация, в которой он был трудоустроен.

Итак, ключевые права и обязанности граждан при проведении мобилизации на военную службу предусмотрены ст. ст. 10, 17–17.1, 19–24 Закона о мобилизации, устанавливающими следующие основные положения.

Граждане обязаны являться по вызову военных комиссариатов, федеральных органов исполнительной власти, имеющих запас, для определения своего предназначения в период мобилизации и в военное время. Граждане должны выполнять требования, изложенные в полученных ими мобилизационных предписаниях, повестках и распоряжениях военных комиссариатов, федеральных органов исполнительной власти, имеющих запас.

В обязанности граждан входит предоставление в военное время в целях обеспечения обороны страны и безопасности государства здания, сооружения, транспортные средства и другое имущество,

находящееся в их собственности, с возмещением государством понесенных ими убытков в порядке, предусмотренном законом.

Граждане в период мобилизации и в военное время могут привлекаться к выполнению работ в целях обеспечения обороны страны и безопасности государства, а также зачисляются в специальные формирования в установленном порядке. Призыву на военную службу по мобилизации подлежат граждане, пребывающие в запасе, не имеющие права на отсрочку от призыва на военную службу по мобилизации.

Граждане, пребывающие в запасе и не призванные на военную службу по мобилизации, могут направляться для работы на должностях гражданского персонала Вооруженных сил РФ, других войск, воинских формирований, органов и специальных формирований. Призыву на военную службу по мобилизации не подлежат граждане, имеющие неснятую или непогашенную судимость за совершение преступлений, предусмотренных п. 4 ст. 17 Закона о мобилизации.

Военнослужащие при объявлении мобилизации продолжают проходить военную службу. Военнослужащие женского пола, которые имеют одного ребенка и более в возрасте до 16 лет или срок беременности которых составляет не менее 22 недель, имеют право на досрочное увольнение с военной службы.

Граждане, проходящие альтернативную гражданскую службу в организациях Вооруженных сил РФ, других войск, воинских формирований и органов в качестве гражданского персонала, при объявлении мобилизации продолжают проходить альтернативную гражданскую службу в указанных организациях, а также могут направляться для прохождения альтернативной гражданской службы на должностях гражданского персонала Вооруженных сил РФ, других войск, воинских формирований, органов и специальных формирований.

Призыв граждан на военную службу по мобилизации осуществляется в сроки, устанавливаемые мобилизационными планами Вооруженных сил РФ, других войск, воинских формирований, органов и специальных формирований.

При объявлении мобилизации граждане, подлежащие призыву на военную службу, обязаны явиться на сборные пункты в сроки, указанные в мобилизационных предписаниях, повестках и распоряжениях военных комиссариатов, федеральных органов исполнительной власти, имеющих запас. Гражданам, состоящим на воинском учете, с момента объявления мобилизации воспрещается выезд с места жительства без разрешения военных комиссариатов, федеральных органов исполнительной власти, имеющих запас.

Граждане за неисполнение своих обязанностей в области мобилизационной подготовки и мобилизации несут ответственность в соответствии со ст. 2.15 КоАП РФ, предусматривающей такие виды наказаний, как предупреждение или наложение штрафа в размере от 500 до 3000 руб. Данная статья охватывает такие виды правонарушений, как:

- неявка гражданина, состоящего или обязанного состоять на воинском учете, по вызову (повестке) военного комиссариата или иного уполномоченного органа в установленные время и место без уважительной причины;
- неявка в установленный срок в военный комиссариат для постановки на воинский учет, снятия с воинского учета и внесения изменений в документы воинского учета при переезде на новое место жительства, расположенное за пределами территории муниципального образования, место пребывания на срок более 3 месяцев либо выезде из Российской Федерации на срок более 6 месяцев или въезде в Российскую Федерацию;
- несообщение в установленный срок в военный комиссариат или в иной уполномоченный орган об изменении семейного положения, образования, места работы или должности, о переезде на новое место жительства, расположенное в пределах территории муниципального образования, или место пребывания.

Что касается уголовной ответственности, то в настоящее время она установлена ст. 328 УК РФ за уклонение от прохождения военной и альтернативной гражданской службы, при этом уклонение от военной

службы оценивается с учетом наличия у гражданина оснований для получения отсрочки от ее прохождения в соответствии с законом.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.04.2008 № 3 «О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы», ответственность за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 328 УК РФ (уклонение от прохождения военной службы), наступает независимо от способа его совершения, а также от того, уклонялся ли призывник только от очередного призыва на военную службу или имел цель совсем избежать несения военной службы по призыву.

Уклонение от призыва на военную службу может быть совершено путем неявки без уважительных причин по повесткам военного комиссариата на медицинское освидетельствование, заседание призывной комиссии или в военный комиссариат (военный комиссариат субъекта Российской Федерации) для отправки к месту прохождения военной службы. При этом уголовная ответственность наступает в случае, если призывник таким образом намерен избежать возложения на него обязанности нести военную службу по призыву.

Об этом могут свидетельствовать, в частности, неоднократные неявки без уважительных причин по повесткам военного комиссариата на мероприятия, связанные с призывом на военную службу, в период очередного призыва либо в течение нескольких призывов подряд, неявка в военный комиссариат по истечении действия уважительной причины.

Самовольное оставление призывником сборного пункта до отправки его к месту прохождения военной службы в целях уклонения от призыва на военную службу подлежит квалификации по ч. 1 ст. 328 УК РФ. Как уклонение от призыва на военную службу следует квалифицировать получение призывником обманным путем освобождения от военной службы в результате симуляции болезни, причинения себе какого-либо повреждения (членовредительство), подлога документов или иного обмана.

Возможно, в дальнейшем в действующее законодательство Российской Федерации будут внесены изменения и дополнения, связанные с введением уголовной ответственности за уклонение от военной службы по мобилизации, в том числе частичной, однако в настоящее время такой ответственности нет, а рассматриваемая ст. 328 УК РФ к данной ситуации не применима, поскольку в ней описан иной состав уголовного преступления. Расширительное же толкование уголовно-правовых норм законом прямо не допускается.