

# ГЛАВА I

---

## ФОРМЫ БЕЗНАЛИЧНЫХ РАСЧЕТОВ

### **§ 1. Расчеты платежными поручениями**

Порядок расчетов платежными поручениями регулируется § 2 гл. 46 ГК РФ и гл. 5 Положения Банка России от 29.06.2021 № 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» (далее — Положение № 762-П).

Банк плательщика обязуется по распоряжению плательщика перевести находящиеся на его банковском счете, в том числе на счете банковского вклада, денежные средства на банковский счет получателя средств в этом или ином банке. Платежное поручение должно быть исполнено не позднее операционного дня, следующего за днем получения документа (п. 1 ст. 863 ГК РФ, ч. 2 ст. 31 Федерального закона от 02.12.1990 № 395–1 «О банках и банковской деятельности»).

Продолжительность операционного дня устанавливается кредитной организацией самостоятельно в соответствии с п. 1.3 Плана счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядка его применения, утв. Положением Банка России от 24.11.2022 № 809-П. Более короткий срок для исполнения платежного поручения клиента может быть предусмотрен договором банковского счета либо определен применяемыми в банковской практике обычаями.

Платежное поручение составляется по форме и с включением обязательных реквизитов, предусмотренных Приложениями № 1 и 8 к Положению № 762-П. Платежное поручение действительно для

представления в банк в течение 10 дней с момента его составления плательщиком. Платежное поручение не составляется в случае, если плательщиком выступает сам банк, тогда перевод денежных средств производится на основании банковского ордера.

Зачисление денежных средств на банковский счет получателя производится банком по номеру банковского счета получателя либо по идентификатору, позволяющему однозначно установить номер банковского счета получателя, и по иной информации о получателе средств.

Идентификатор, позволяющий однозначно установить номер банковского счета получателя средств, используется при согласии получателя средств. Указанное согласие дается в договоре, заключенном между получателем средств и обслуживающим его банком, либо в виде отдельного сообщения или документа, составленных получателем средств в электронном виде или на бумажном носителе.

В случае если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации, при осуществлении перевода денежных средств в рамках расчетов платежными поручениями в качестве иной информации о получателе средств для зачисления денежных средств банком получателя средств на банковский счет получателя средств — юридического лица, не являющегося банком или территориальным органом Федерального казначейства, получателя средств — индивидуального предпринимателя должен использоваться его ИНН или код иностранной организации (КИО).

Такие правила идентификации получателя банком при осуществлении перевода денежных средств предусмотрены в п. 4.4 Положения № 762-П. Ранее, когда редакция данного пункта не устанавливала необходимость проверки ИНН, банки были вправе осуществлять перевод денежных средств по номеру банковского счета получателя, за исключением случая, когда плательщиком был указан в платежном поручении конкретный ИНН получателя.

В последнем случае при перечислении банком денежных средств не тому получателю плательщик был вправе с него взыскать убытки,

связанные с утратой денежных средств (ст. ст. 15, 393 и 865 ГК РФ). Отсутствие в Положении № 762-П специальной нормы, возлагающей на банк обязанность сопоставлять ИНН в платежном поручении с ИНН получателя, суды не считали препятствием для его привлечения к гражданско-правовой ответственности с учетом ст. 401 ГК РФ.

Такой подход получил закрепление в обширной судебной практике: Постановления Арбитражных судов Московского округа от 30.05.2023 по делу № А40-162410/2022, Уральского округа от 05.05.2023 № Ф09-821/23, Западно-Сибирского округа от 20.03.2023 по делу № А45-2221/2022, Дальневосточного округа от 20.03.2023 № Ф03-661/2023 и др.

Наличие у плательщика права взыскать убытки или неосновательное обогащение с получателя перевода при этом не лишает его права обратиться с иском к банку, по вине которого произошел соответствующий инцидент, поскольку именно плательщику с учетом ст. 12 ГК РФ принадлежит право выбора способа защиты нарушенного права (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.04.2023 № Ф06-2533/2023).

При приеме к исполнению платежного поручения банк обязан удостовериться в праве плательщика распоряжаться денежными средствами, проверить соответствие платежного поручения установленным требованиям, достаточность денежных средств для исполнения платежного поручения с учетом собственных средств клиента и предоставленного ему кредита банком, а также очередности списания денег, предусмотренной ст. 855 ГК РФ.

Банк также обязан выполнить иные процедуры приема к исполнению распоряжений, предусмотренные законом, банковскими правилами и договором, а при отсутствии оснований для исполнения платежного поручения должен отказать в его приеме к исполнению. О невозможности исполнить платежное поручение банк уведомляет плательщика в срок не позднее дня, следующего за днем получения указанного документа, если более короткий срок не установлен банковскими правилами и договором.

Если иное не предусмотрено законом, банковскими правилами и договором, при недостаточности денежных средств, находящихся на банковском счете плательщика, для исполнения платежного поручения банк не принимает платежное поручение к исполнению и уведомляет об этом плательщика в срок не позднее дня, следующего за днем поступления в банк платежного поручения.

Прием платежного поручения к исполнению подтверждается банком в порядке, предусмотренном законом, банковскими правилами и договором, с проставлением на документе соответствующего штампа о принятии к исполнению. Платежное поручение может быть отозвано плательщиком до наступления момента безотзывности перевода, когда денежные средства уже списаны с его расчетного счета (п. 7 ст. 5 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе»).

После принятия банком плательщика платежного поручения к исполнению он обязан совершить одно из следующих действий:

- зачислить денежные средства на банковский счет получателя средств, открытый в этом же банке;
- зачислить денежные средства на банковский счет банка получателя средств, открытый в банке плательщика, либо передать платежное поручение банку получателя средств для списания денежных средств с банковского счета банка плательщика, открытого в банке получателя средств;
- передать платежное поручение банку-посреднику в целях зачисления денежных средств на банковский счет банка получателя средств;
- исполнить платежное поручение иными способами, предусмотренными банковскими правилами и договором.

Банк обязан информировать плательщика об исполнении его платежного поручения в срок не позднее дня, следующего за днем исполнения платежного поручения, если более короткий срок не установлен банковскими правилами и договором. Порядок такого информирования определяется банковскими правилами и договором, как правило,

все взаимодействие банка с клиентом осуществляется через систему электронного документооборота.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения платежного поручения банк несет ответственность перед плательщиком в соответствии с гл. 25 ГК РФ с учетом положений, предусмотренных ст. 866 ГК РФ. Так, при несвоевременном переводе банком денежных средств получателю он обязан заплатить штрафные проценты по ключевой ставке ЦБ РФ в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

В одном деле банк отказал клиенту в проведении платежа в пользу контрагента, мотивируя свой отказ невыполнением требования о представлении документов и информации, связанных с его финансово-хозяйственной деятельностью. В дальнейшем такой отказ был признан незаконным в судебном порядке, поскольку банк отказал в выполнении расчетной операции по надуманным основаниям, суд возложил на него обязанность направить сведения в Росфинмониторинг об устранении клиентом причин для отказа в проведении транзакции.

После этого клиент в судебном порядке взыскал с банка штрафные проценты по ключевой ставке ЦБ РФ за неправомерное пользование его денежными средствами, а также убытки в части, не покрытой штрафными процентами (законной неустойкой).

В состав убытков по правилам ст. ст. 15 и 393 ГК РФ клиент включил уплаченное банку комиссионное вознаграждение за операцию, в проведении которой банк незаконно отказал, а также иные денежные суммы, которые он был вынужден перечислить контрагенту (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.01.2023 № Ф01-8607/2022).

Перевод денежных средств гражданина может быть осуществлен также и без открытия банковского счета на основании его распоряжения и предоставленной суммы наличных денег. Достаточность денежных средств для исполнения распоряжения о переводе без открытия банковского счета определяется исходя из суммы предоставленных банку плательщиком наличных денежных средств.

Для исполнения платежного поручения банк вправе привлекать другие банки, являющиеся посредниками. В случаях, если неисполнение или ненадлежащее исполнение платежного поручения имело место в связи с нарушением банком-посредником или банком получателя средств правил перевода денежных средств или договора между банками, ответственность перед плательщиком может быть возложена судом на банк-посредник или банк получателя средств, которые в этом случае отвечают перед плательщиком солидарно (ст. 322 ГК РФ).

Банк плательщика может быть привлечен к солидарной ответственности в указанных случаях, если он осуществил выбор банка-посредника. В свою очередь банк будет не лишен возможности в самостоятельном порядке урегулировать имущественные споры с привлеченными им банками-посредниками, по вине которых было не исполнено или ненадлежащим образом исполнено платежное поручение клиента.

На практике банки ограничивают свою ответственность перед клиентами, включая в договор банковского счета условие о том, что они не отвечают за блокировку переводов, не зачисление и невозврат суммы переводов на счета в иностранных банках, произведенные такими банками в соответствии с нормативными правовыми актами иностранных государств.

Так, в одном деле клиент отправил через свой обслуживающий банк перевод за границу в сумме 5000 долларов США, не указав в заявлении на перевод конкретный банк-корреспондент. Банк списал денежные средства со счета клиента, самостоятельно выбрал банк-корреспондент, который в итоге и заблокировал сумму перевода, не обеспечив ее зачисление в банк получателя.

Банк ссылаясь на отсутствие своей вины в причинении клиенту убытков, поскольку при проведении межбанковских переводов, в том числе с использованием телекоммуникационной системы SWIFT, денежные средства последовательно перечисляются банком отправителя на свой корреспондентский счет, открытый в банке-посреднике, который в свою очередь перечисляет денежные средства на свой

корреспондентский счет в банке-получателе с последующим зачислением средств на счет получателя платежа.

Обслуживающий банк не имел корреспондентских отношений с банком получателя, и с учетом того, что платеж должен был быть совершен в долларах США, к проведению платежа был привлечен банк-корреспондент, в котором был открыт корреспондентский счет обслуживающего банка. Банк ссылаясь на то, что клиент присоединился к общим условиям банковского обслуживания, которые предусматривали ограничение его ответственности.

Так, в правилах содержалось условие о том, что маршрут проведения безналичных платежей клиента определяется банком самостоятельно, что является заранее выраженным согласием со стороны клиента на самостоятельный выбор обслуживающим банком банков-посредников, вовлекаемых в процесс оказания платежной услуги.

Общими условиями банковского обслуживания было также предусмотрено, что банк не несет ответственности за блокировку денежных средств, непроведение переводов, невозврат денежных средств банками-корреспондентами банка и иными банками, кредитными/финансовыми организациями в рамках распоряжений клиента, если это нарушает и/или может привести к нарушению установленных ограничений, в соответствии с законодательством, нормативными актами международных организаций, законодательством иностранных государств, применяющимся к распоряжению клиента в связи с использованием при его исполнении иностранных корреспондентских счетов, открытых в банках, соблюдающих указанные ограничения в связи с требованиями применимого к ним законодательства и/или внутренних политик.

Банк ссылаясь на то, что на основании заявления клиента о проведении расследования инцидента он направлял запросы о возврате платежа и об уточнении его статуса, однако не получил ответов от адресатов. При таких обстоятельствах банк считал, что с его стороны были предприняты все необходимые усилия для защиты прав клиента и услуга была им предоставлена надлежащим образом и в полном объеме.

Поскольку за убытки клиента он в данном случае не отвечал, последний был не лишен возможности обратиться к банку-корреспонденту в самостоятельном порядке для урегулирования конфликтной ситуации. Суды первой и апелляционной инстанций согласились с доводами клиента и взыскали с банка убытки, однако суд округа посчитал такие выводы преждевременными.

С учетом взаимосвязанных нормативных положений, закрепленных в ст. ст. 2, 15, 393, 845, 863, 865 ГК РФ, обязательство банка плательщика перед клиентом по платежному поручению считается исполненным в момент надлежащего зачисления соответствующей денежной суммы на счет банка получателя, если договором банковского счета клиента и банка плательщика не предусмотрено иное.

При надлежащем исполнении поручения плательщика переводимая сумма в конечном счете зачисляется на корреспондентский счет банка, обслуживающего получателя средств, который, в свою очередь, зачисляет ее на банковский счет своего клиента — получателя средств. Действуя осмотрительно и разумно, при осуществлении своей внешнеторговой деятельности, а также при выборе валюты расчетов юридические лица должны учитывать риск применения ограничительных мер.

С целью минимизации риска блокирования денежных средств в результате применения указанных мер юридические лица не лишены возможности изменения валюты расчетов, а также выбора контрагентов. По условиям делового оборота выбор контрагента, определение заключаемых с ним договорных условий, в том числе таких, как валюта и порядок расчетов, осуществляются самостоятельно истцом, на свой страх и риск и происходят вне контроля кредитных организаций.

Такой подход соответствует разъяснениям, изложенным в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами

некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее — Постановление № 7) и п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 19.04.1999 № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета».

Из материалов дела не следовало, что при заключении и в период исполнения договора банковского счета банку была предоставлена или была известна какая-либо информация, свидетельствующая о возможных рисках блокирования денежных средств в результате применения ограничительных мер при проведении переводов в долларах США через банки-корреспонденты страны эмитента валюты (США).

Право участников гражданского оборота ограничить свою ответственность в договоре предусмотрено ст. 421 ГК РФ и п. 6 Постановления № 7. Удовлетворяя требования клиента, нижестоящие суды не дали надлежащую правовую оценку тому, должен ли банк, выполняя поручение своего клиента на перевод денежных средств за рубеж, отвечать за действия иностранных банков, вовлеченных в процесс оказания услуги, и за блокировку денежных средств клиента в иностранном банке при наличии согласованного в договоре банковского счета условия, не измененного, не отмененного, не признанного незаключенным или недействительным в установленном законом порядке (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.06.2023 № Ф05–4384/2023).

В другом деле суд отклонил иск клиента к банку о возложении обязанности исполнить распоряжение об аннулировании перевода, который по его поручению через банк-корреспондент был зачислен получателю, однако затем возвращен обратно в банк-корреспондент и там заблокирован.

Обслуживающий банк за действия банков-посредников перед клиентом не отвечал согласно условиям договора банковского счета, поэтому клиент не вправе был требовать возврата платежа от него, в том числе путем подачи спорного распоряжения (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2023 № 13АП-9569/2023).

Дополнительным аргументом в пользу банка будет размещение на его интернет-сайте информации обо всех банках-посредниках, с которыми у него установлены корреспондентские отношения и которые им привлекались для оказания платежной услуги. В такой ситуации клиент также не был лишен возможности воспользоваться своим правом на указание в заявлении на перевод конкретного банка-корреспондента.

Не воспользовавшись такой возможностью и доверив банку самостоятельный выбор посредников, клиент тем самым принимает на свой счет соответствующие риски и не вправе требовать привлечения банка к ответственности (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.06.2023 № Ф07-4971/2023).

Из анализа приведенных примеров из судебной практики следует, что клиент должен внимательно изучать условия заключаемого с банком договора банковского счета на предмет возможного ограничения оснований и размера его ответственности за оказание платежных услуг, учитывать санкционные риски и внешнеэкономическую ситуацию и уточнять в банке наиболее безопасные маршруты перевода денежных средств за рубеж, в том числе за счет заказа в банке дополнительных платных услуг, обеспечивающих зачисление суммы перевода получателю.

## **§ 2. Аккредитивная форма расчетов**

Аккредитивная форма расчетов регулируется § 3 гл. 46 ГК РФ, гл. 6 Правил перевода денежных средств, утв. Положением Банка России от 29.06.2021 № 762-П, а также международными договорами с участием Российской Федерации<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Унифицированные правила и обычаи для документарных аккредитивов (UCP 600), редакция 2007 г., публикация Международной торговой палаты № 600, Унифицированные Правила ICC для межбанковского рамбурсирования по документарным