

ГЛАВА I

УТВЕРЖДЕНИЕ И ДАЛЬНЕЙШАЯ ДИНАМИКА МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ

§ 1. Заключение мирового соглашения

Заключение мирового соглашения является наиболее оптимальным вариантом урегулирования судебного спора как для самих участников судебного разбирательства, так и для суда, рассматривающего дело. Конечно, лучше всего в принципе постараться избежать обращения в суд, используя для этой цели существующие инструменты досудебного урегулирования спора, однако и мировое соглашение также является хорошим способом завершить конфликт.

Процедуры заключения и исполнения мирового соглашения в арбитражном процессе и в сфере гражданского судопроизводства урегулированы нормами, закрепленными соответственно в ст. ст. 49, 139–142 АПК РФ, а также в ст. ст. 153.8–153.11 ГПК РФ. Так, мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии процесса, в том числе в процедуре исполнительного производства.

Участники спора могут окончить мировым соглашением любое дело, если иное не предусмотрено законом. К примеру, при рассмотрении дел о банкротстве в отношении кредитной организации и негосударственного пенсионного фонда предусмотренные законом наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление и мировое соглашение не применяются (п. 1 ст. 186.3–1 и п. 2 ст. 189.13 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

При утверждении мирового соглашения суд проверяет его содержание на соответствие требованиям закона, а также учитывает, не нарушаются ли его содержанием права и законные интересы третьих лиц. При выявлении в проекте мирового соглашения нарушений суд предлагает сторонам исключить из него спорные положения, а при их отказе — реализует свои дискреционные полномочия, отказывая в утверждении судебной сделки.

В одном деле суд не утвердил мировое соглашение, по условиям которого городская администрация приняла на себя обязательство отменить публичный сервитут, поскольку правовые основания для его установления не отпали и отмена данного ограниченного вещного права не могла зависеть исключительно от воли органа публичной власти (Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.02.2022 № Ф10-2244/2021).

В другом деле суд отказал в утверждении мирового соглашения, включающего требования, заявленные в обход законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд. Отсутствие у государственного заказчика и поставщика разногласий по этому поводу не опровергало вывод о порочности их сделок и не давало им права окончить спор мировым соглашением (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.04.2022 № Ф01-1627/2022).

Все условия мирового соглашения должны быть четкими и ясными, конкретными, исполнимыми и правомерными, они не должны допускать двоякого толкования, в частности, содержать формулы расчета процентов и иных сумм, на что обращают внимание суды (Апелляционное определение Североуральского городского суда Свердловской области от 24.07.2023 по делу № 11-37/2023).

В третьем деле суд отказался утверждать мировое соглашение между Банком России и акционерным обществом, которое мегарегулятор требовал ликвидировать в судебном порядке в связи с нарушением им требования о передаче ведения реестра владельцев именных ценных бумаг профессиональному реестродержателю, как того

требуют положения п. 2 ст. 149 ГК РФ и ст. 39 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг».

Решением суда первой инстанции иск Банка России был удовлетворен с возложением на учредителя компании обязанности по ее ликвидации, включая представление в определенный срок в арбитражный суд утвержденного ликвидационного баланса, а также завершение ликвидационной процедуры в течение 6 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

Данный судебный акт обжалован сторонами не был, но они обратились в суд первой инстанции с заявлением об утверждении мирового соглашения, по условиям которого истец полностью отказывался от своих исковых требований. Суды всех трех инстанций в удовлетворении данного заявления отказали, указав на то, что мировое соглашение в обязательном порядке должно содержать согласованные сторонами сведения о его условиях, которые должны быть четкими, ясными и определенными, о размере и сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой (ч. 2 ст. 140 АПК РФ), с тем чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении, а само мировое соглашение было исполнимым с учетом правил о принудительном исполнении судебных актов.

Условия мирового соглашения должны быть сформулированы таким образом, чтобы они дословно могли быть перенесены в исполнительный лист, т. е. условия мирового соглашения должны быть исполнимыми, а само мировое соглашение может быть утверждено арбитражным судом, если его условия исполнимы.

Между тем, отказывая в удовлетворении заявления, суды посчитали, что в нарушение требований закона в представленном мировом соглашении содержится лишь одностороннее распорядительное действие истца по отказу от иска, соответственно, отсутствовало соглашение сторон о добровольном урегулировании обязательств друг перед другом на стадии исполнения решения суда, т. е., собственно говоря, сам предмет соглашения.

Мировое соглашение не может заключаться под условием совершения одной из сторон какого-либо действия, не может содержать варианты способов его исполнения и должно быть в принципе исполнимым, чего в рассматриваемом деле не было.

Кроме того, суды учитывали, что в соответствии с ч. 2 ст. 49 АПК РФ истец вправе отказаться от иска полностью или частично до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции. Таким образом, отказ от иска может быть рассмотрен судом первой инстанции только до принятия судебного акта по существу спора.

Оценив условия представленного мирового соглашения, суды пришли к выводу, что заявленное сторонами ходатайство об утверждении мирового соглашения не имеет правовых оснований, поскольку оно было направлено только лишь на отмену вступившего в законную силу решения суда, что противоречило требованиям закона (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2023 № Ф05-1881/2023).

В данном случае стороны были не лишены возможности представить в суд на утверждение иной проект мирового соглашения с целью выполнения требований закона, включив в него, в частности, условие о совершении ответчиком каких-либо дополнительных действий в пользу истца с указанием порядка и сроков: например, заключение до определенной даты договора с реестродержателем и представление заверенных копий такого договора и лицензии реестродержателя в управление Банка России, направление отчета об устранении выявленных нарушений, принятие на себя обязательства по выполнению в дальнейшем в полном объеме нормативных требований и т. п.

В заключении мирового соглашения участвуют стороны по делу и третьи лица с самостоятельными требованиями относительно предмета спора. Мировое соглашение заключается в простой письменной форме, подписывается уполномоченными представителями сторон и утверждается судом путем вынесения определения, которым

одновременно прекращается производство по делу. Документ составляется в количестве экземпляров, соответствующем количеству его сторон, а еще один дополнительный экземпляр приобщается в материалы дела.

Мировое соглашение обязательно должно быть утверждено судом, в производстве которого находится дело. При этом случае заключения мирового соглашения на стадии исполнения судебного акта его утверждает суд по месту исполнения судебного решения, либо суд, который принял такой судебный акт.

В случае утверждения мирового соглашения на стадии исполнительного производства в определении о его утверждении суд также указывает на то, что судебный акт не подлежит исполнению, хотя сам и остается в силе.

Вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле. В случае их неявки суд данный вопрос не рассматривает, если только от них не поступили заявления о рассмотрении проекта мирового соглашения в их отсутствие. Такое процедурное правило направлено на установление действительного согласованного волеизъявления сторон спора на прекращение существующего конфликта, поскольку заключение мирового соглашения во всяком случае должно быть добровольным.

В связи с этим, если стороны не явились в судебное заседание и не просили суд рассмотреть вопрос об утверждении мирового соглашения в их отсутствие, суд либо откладывает судебное заседание, либо рассматривает спор по существу с целью принятия законного и обоснованного судебного акта, в котором должна быть отражена правовая оценка собранных по делу доказательств.

При рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения арбитражный суд исследует фактические обстоятельства спора и представленные лицами, участвующими в деле, доводы и доказательства, дает им оценку лишь в той мере, в какой это необходимо для проверки соответствия мирового соглашения требованиям закона и отсутствия нарушений прав и законных интересов других лиц.

Арбитражный суд не вправе утверждать мировое соглашение в части, изменять или исключать из него какие-либо условия, согласованные сторонами, но вправе предложить сторонам исключить из мирового соглашения отдельные условия, противоречащие закону или нарушающие права и законные интересы других лиц.

Определение об утверждении мирового соглашения подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения такого определения. У сторон есть также право обжаловать определение об отказе в утверждении мирового соглашения, которое они намеревались заключить, но не нашли понимания в суде.

Стороны мирового соглашения обязаны исполнить его добровольно, в противном случае они вправе запросить в суде исполнительный лист на его принудительное исполнение в территориальных подразделениях ФССП России или в кредитных организациях, где должнику был открыт счет.

По каждому судебному спору может быть утверждено отдельное мировое соглашение, не допускается одним мировым соглашением прекратить сразу несколько различных судебных споров, тем более находящихся в разных процессуальных стадиях, поскольку закон такой возможности не допускает (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.09.2016 по делу № А40-40649/2016).

Мировое соглашение является гражданско-правовым договором особого рода, к которому применяются нормы гражданского законодательства Российской Федерации о сделках, обязательствах и договорах, а также специальные правила, установленные процессуальным законодательством Российской Федерации к форме и содержанию такой судебной сделки. В силу принципа свободы договора, закрепленного в ст. 421 ГК РФ, участники спора вправе включить в такой процессуальный документ любые условия, не противоречащие закону.

Мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, размере и о сроках исполнения обязательств

друг перед другом или одной стороной перед другой, в том числе путем осуществления исполнения в пользу третьего лица.

Например, в одном деле потребитель заключил в ходе судебного разбирательства с продавцом мировое соглашение, которым они расторгли ранее заключенный договор купли-продажи товара, приобретенного с использованием кредитных средств. По условиям судебной сделки продавец компенсировал потребителю моральный вред и вернул уплаченные последним платежи банку по кредитному договору.

Кроме того, продавец принял на себя обязательство в течение определенного срока с даты заключения мирового соглашения перечислить в пользу банка, у которого потребителем был взят потребительский кредит для покупки товара, определенную денежную сумму. Поскольку закону данное условие мирового соглашения не противоречило, суд его утвердил (Определение Суксунского районного суда Пермского края от 04.07.2022 № 2-250/2022).

В документе можно зафиксировать те или иные факты с целью установления правовой определенности и обеспечения стабильности ранее сложившихся правоотношений, например указать на правомерность использования одной стороной имущества, принадлежащего другой стороне спора (Определение Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 31.05.2021 по делу № 2-1815/2021).

Мировое соглашение может содержать ссылку на иные сделки, совершаемые участниками спора в рамках урегулирования конфликта. Например, в одном деле правообладатели заключили мировое соглашение по делу о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, указав в нем на заключение отдельного договора о сосуществовании, в котором отрегулировали вопросы использования каждой стороной своего средства индивидуализации, финансовые взаимоотношения и иные аспекты сотрудничества (Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 26.06.2023 № C01-1649/2022).

В мировом соглашении могут содержаться условия об отсрочке или о рассрочке исполнения обязательств ответчиком, об уступке прав требования, о полном или частичном прощении либо признании

долга, о распределении судебных расходов, санкции за его неисполнение или ненадлежащее исполнение и иные условия, не противоречащие закону (Определение Боготольского районного суда Красноярского края от 26.12.2023 № 2-1103/2023).

Представим, к примеру, ситуацию, когда спор возник в связи с неисполнением поставщиком обязательства по поставке предварительно оплаченной продукции и покупатель заявил ряд имущественных требований, а именно: возврат уплаченной покупной цены, неустойка за нарушение обязательства, а также убытки в связи с расторжением договора поставки (ст. ст. 15, 330, 393, 393.1, 523–524 ГК РФ).

В ходе судебного разбирательства стороны могут договориться о заключении мирового соглашения о прекращении возникшего спора на взаимоприемлемых условиях, а именно: поставщик возвращает покупателю покупную цену единовременным платежом или в рассрочку с начислением на такую сумму процентов или без таковых (ст. 423 и п. 1 ст. 823 ГК РФ), а покупатель, в свою очередь, отказывается от требования о возмещении убытков в связи с прекращением договора поставки, а также частично снимает свои требования по уплате неустойки.

В мировом соглашении стороны могут указать, что нарушение поставщиком срока исполнения обязательства по уплате всех или части денежных сумм, предусмотренного графиком погашения задолженности, аннулирует договоренность об отказе покупателя от взыскания части сумм, заявленных в иске, что дает ему право требовать выплаты неустойки в полном объеме, а также возмещения убытков.

Для реализации такого договорного условия в мировом соглашении должны быть прямо указаны все денежные суммы, которые признает поставщик и от части которых готов отказаться покупатель в случае добровольного выполнения поставщиком своих обязательств. Соответственно при нарушении поставщиком мирового соглашения покупатель вправе обратиться в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение судебной сделки.

Мировое соглашение заключается в отношении предъявленных в суд исковых требований, при этом допускается включение в мировое соглашение положений, которые связаны с заявленными требованиями, но не были предметом судебного разбирательства. В тексте документа может быть также урегулирован вопрос распределения судебных расходов, а в ином случае суд разрешает его по общим правилам ст. 110 АПК РФ.

Например, в одном деле работник просил признать недействительной запись в трудовой книжке об увольнении за прогул и восстановить его на работе в прежней должности. В ходе судебного разбирательства стороны договорились не только об удовлетворении данных требований, но и зафиксировали право работника получить от работодателя компенсацию за вынужденный прогул, а также право на получение компенсации морального вреда с указанием конкретных сумм (Определение Чеди-Хольского районного суда Республики Тыва от 03.07.2023 по делу № 2-121/2023).

Мировое соглашение не может изменять или отменять принятых и вступивших в законную силу судебных актов. Например, включенное в мировое соглашение условие об отказе участника спора от требования о расторжении договора, как и любое иное, направленное на признание расторгнутого судом договора действующим, не может быть утверждено судом, поскольку стадия исполнения судебного акта к нему не применима, а само рассматриваемое условие противоречит закону (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.08.2022 № Ф04-3649/2022).

Следует учитывать, что заключенное сторонами мировое соглашение направлено на прекращение гражданско-правового конфликта в полном объеме в отношении как основных, так и связанных с ними любых дополнительных обязательств, в связи с чем после утверждения его судом стороны уже не вправе заявлять требования, вытекающие из таких обязательств, поскольку все они были прекращены мировым соглашением (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.04.2022 № Ф02-1259/2022).

Такая особенность рассматриваемой судебной сделки, вытекающая из принципа *эстоппель*, направлена на обеспечение правовой определенности в правоотношениях участников спора, обеспечение разумного баланса их интересов, прогнозируемости и стабильности гражданского оборота, а также снижение нагрузки на судебный корпус.

В связи с этим если стороны не готовы отказываться от какой-то части своих требований, они должны прямо и недвусмысленно оговаривать, какие обязательства между ними сохраняются и какие требования они будут вправе предъявить друг другу, поскольку в противном случае они утрачивают подобную возможность.

Обязательства сторон по мировому соглашению могут быть обеспечены поручительством, обеспечительным платежом, банковской гарантией, залогом имущества, а также иными обеспечительными инструментами в соответствии с п. 1 ст. 329 ГК РФ (Заочное решение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 03.03.2022 № 2-1179/2022).

За нарушение обязательств, предусмотренных мировым соглашением, в нем может быть установлен штраф, поскольку никаких запретов и ограничений на этот счет закон не предусматривает. Здесь также важно отметить, что суды могут включить в текст неустойку в повышенном размере, значительно превышающем обычные рыночные значения, используемые повсеместно, и судебной практике такие случаи известны.

Включение в мировое соглашение подобного условия закону не противоречит, а стороны свободны в согласовании любых параметров своей сделки с учетом требований ст. 422 ГК РФ (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2022 № Ф06-23422/2022).

При этом в случае нарушения мирового соглашения заинтересованная сторона вправе требовать выдачи исполнительного листа на его принудительное исполнение, а установленную таким соглашением неустойку она вправе взыскать с нарушителя в рамках отдельного судебного процесса (Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.12.2023 по делу № А40-23334/23–149–1919).

На случай включения в мировое соглашение неденежных обязательств (передача вещи, освобождение земельного участка, выполнение иных обязанностей и т. п.) их надлежащее исполнение может быть также обеспечено неустойкой, а при отсутствии такого условия кредитор вправе в самостоятельном порядке потребовать взыскания судебной неустойки на основании ст. 308.3 ГК РФ (Решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.09.2023 по делу № А40-269881/22-61-2050).

Следует отметить, что включение в мировое соглашение условия о неустойке и его утверждение судебным актом само по себе не лишает должника права ссылаться на ее несоразмерность на основании ст. 333 ГК РФ, учитывая, что требование о ее взыскании рассматривается судом в рамках отдельного судебного дела. Мировым соглашением как особой судебной сделкой закрепляется лишь размер согласованной участниками спора неустойки, но ее соразмерность последствиям нарушения обязательств в каждом конкретном случае будет оценивать суд с учетом всех заслуживающих внимания обстоятельств.

§ 2. Процедура изменения мирового соглашения

На практике иногда может возникнуть необходимость внесения изменений в ранее заключенное между участниками спора мировое соглашение, чтобы уточнить те или иные условия и привести текст судебной сделки в соответствие с новыми реалиями.

Для внесения изменений и дополнений в ранее заключенное мировое соглашение стороны должны представить на утверждение суда проект нового мирового соглашения, которое они планируют заключить, и только после прохождения процедуры судебного утверждения такое мировое соглашение вступает в силу и становится для них обязательным.

В арбитражном процессе процедура изменения мирового соглашения базируется на положении ч. 1 ст. 131 АПК РФ и разъяснениях, изложенных в п. 23 Постановления Пленума Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе».

Так, в случае если после утверждения судом мирового соглашения стороны заключили новое мировое соглашение, изменяющее условия первоначального мирового соглашения, ранее утвержденного судом (в частности, по вопросам отсрочки, рассрочки исполнения обязательства), и обратились в суд с ходатайством о его утверждении, такое мировое соглашение может быть утверждено судом.

Проект такого нового мирового соглашения должен быть представлен сторонами в судебную инстанцию, которая ранее утвердила текст первоначальной редакции мирового соглашения, для рассмотрения нового документа по правилам гл. 15 АПК РФ.

Несоблюдение данного процессуального требования повлечет отказ в удовлетворении заявления сторон об утверждении нового мирового соглашения, что приведет к потере времени для участников спора и возможной утрате актуальности вопроса об утверждении нового мирового соглашения.

При этом в определении об утверждении нового мирового соглашения должно быть указано, что судебный акт, которым утверждено первоначальное мировое соглашение, не подлежит исполнению с целью устранения конкуренции судебных актов (ст. 16 и абз. 6 ч. 7 ст. 141 АПК РФ).

В одном деле первоначальное мировое соглашение по коммерческому спору было утверждено апелляционным судом, в то время как проект новой редакции мирового соглашения стороны представили в суд первой инстанции, что являлось нарушением установленного порядка утверждения мирового соглашения.

В связи с этим суд первой инстанции, позицию которого затем поддержал апелляционный суд, в удовлетворении заявления об утверждении мирового соглашения отказал, что не лишало стороны возможности заново обратиться напрямую в апелляционный суд для прохождения установленной законом процедуры (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2022 № 09АП-18388/2022, 09АП-18395/2022).

В другом деле стороны утвердили в суде мировое соглашение по вопросам, связанным с погашением образовавшейся задолженности, а затем заключили отдельное письменное соглашение, которым аннулировали неустойку, а также добавили обязательство взыскателя не получать в арбитражном суде дубликат исполнительного листа, не предъявлять его в органы принудительного исполнения, не уступать и не передавать имущественные права по нему иными способами.

Однако данное соглашение в качестве мирового соглашения стороны в суде не утверждали, в связи с чем взыскатель обратился в суд с отдельным иском о признании спорных условий рассматриваемого соглашения недействительными как несоответствующие требованиям закона (ст. 167–168 ГК РФ).

По мнению суда, заключение соглашения во внесудебном порядке с набором таких условий следовало расценивать как попытку преодоления ранее утвержденного мирового соглашения, что являлось разновидностью злоупотребления правом, запрещенного ст. 10 ГК РФ. При наличии утвержденного судом мирового соглашения заключенное сторонами во внесудебном порядке мировое соглашение не имело силы, поскольку было заключено в нарушение установленного законом порядка.

Суд указал, что в отличие от обычного порядка изменения условий гражданско-правовых сделок одного только лишь согласованного волеизъявления сторон недостаточно для пересмотра ранее заключенного мирового соглашения ввиду того, что для судебной сделки предусмотрена особая, судебная форма утверждения.

Изменение условий мирового соглашения возможно не иначе как через заключение нового мирового соглашения и его представление на утверждение суду, т. е. изменение достигнутых сторонами договоренностей путем заключения мирового соглашения, утвержденного судом, возможно только в аналогичной форме.

Закон связывает возможность изменения порядка исполнения утвержденного судом мирового соглашения с соответствующим процессуальным порядком и вынесением соответствующего судебного акта,

что относится исключительно к прерогативе суда (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2022 № Ф05-679/2022).

Определение суда об утверждении мирового соглашения подлежит исполнению сторонами в добровольном порядке, а в ином случае — на основании полученного в суде исполнительного листа на его принудительное исполнение. При необходимости стороны могут договориться и представить на утверждение в суд новое мировое соглашение, включив в него дополнительные условия, а также исключив из первоначальной судебной сделки определенные положения, которые перестали их устраивать.

Следует учитывать, что иного порядка для изменения ранее заключенного мирового соглашения закон не предусматривает, поэтому участники спора не вправе заявлять односторонний отказ от мирового соглашения или требовать его расторжения, равно как и просить суд исключить из утвержденного мирового соглашения определенные условия или признать их недействительными (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.04.2022 № Ф03-1142/2022).

Так, в одном деле стороны экономического спора заключили мировое соглашение о порядке урегулирования дебиторской задолженности, которое утвердил суд. В дальнейшем должник обратился с жалобой на определение суда об утверждении мирового соглашения, ссылаясь на то, что по результатам сверки с взыскателем и актуализации первичных бухгалтерских документов было выявлено завышение исковых требований.

При таких обстоятельствах со стороны взыскателя имело место злоупотребление правом, поскольку акт сверки взаиморасчетов он подписал уже после заключения сторонами мирового соглашения, исполнение которого повлечет неосновательное обогащение взыскателя.

Между тем должник выбрал неверный способ защиты нарушенного права, пытаясь отменить мировое соглашение по новым доводам, которые ранее он не заявлял, при том что он был не лишен возможности в ходе судебного разбирательства попросить отложить

судебное заседание и провести дополнительные сверки с процессуальным оппонентом.

Отклоняя кассационную жалобу должника, суд отметил, что по своей правовой природе мировое соглашение представляет собой волеизъявление сторон, направленное на изменение, прекращение гражданских прав, содержит элементы гражданско-правовой сделки (ст. 153 ГК РФ).

Вместе с тем названное соглашение влечет для сторон правовые последствия лишь с момента придания ему процессуальной формы, т. е. с момента утверждения судом. Таким образом, мировое соглашение должно соответствовать требованиям как гражданского, так и процессуального законодательства.

При утверждении мирового соглашения на суд возлагается обязанность по проверке заключенного сторонами мирового соглашения на соответствие его положений закону, в том числе в целях защиты прав и законных интересов других лиц, а также проверке полномочий лиц, заключающих мировое соглашение.

Исследовав представленный на утверждение суда текст мирового соглашения, установив, что требования к форме и содержанию мирового соглашения, предусмотренные ст. 140 АПК РФ, сторонами соблюдены, мировое соглашение подписано их законными представителями, условия мирового соглашения не противоречат законодательству и не нарушают права и законные интересы третьих лиц, суд первой инстанции утвердил мировое соглашение и на основании ч. 2 ст. 150 АПК РФ прекратил производство по делу.

Установленный ст. 141 АПК РФ порядок утверждения мирового соглашения судом первой инстанции нарушен не был, поэтому оснований для отмены определения суда в рассматриваемом случае не было.

Окружной суд не принял довод должника о неверном определении размера задолженности со ссылкой на представленные доказательства в связи со следующим. В суд первой инстанции стороны представили подписанный их полномочными представителями проект мирового

соглашения, в котором сам должник фактически признал наличие долга в названном размере.

В связи с этим последующая сверка расчетов и актуализация бухгалтерских документов не могли повлечь за собой отмену обжалуемого определения, так как, будучи добросовестным участником арбитражного процесса, должник мог и должен был представить в суд первой инстанции обосновывающие свои возражения документы и не подписывать проект мирового соглашения на указанных условиях.

Окружной суд также отметил, что в случае изменения обстоятельств, влияющих на исполнение мирового соглашения, стороны могли изменить его условия путем заключения нового мирового соглашения, либо должник был не лишен возможности обратиться в самостоятельном порядке с иском о взыскании излишне уплаченных денежных сумм по правилам п. 1 ст. 1102 ГК РФ либо с использованием иных средств защиты в соответствии со ст. 12 ГК РФ.

Свои требования к взыскателю должник мог основывать на существующем состоянии расчетов и содержании первичных бухгалтерских документов, ссылаясь на то, что в основу определения суда об утверждении мирового соглашения легли иные доказательства, а данные документы в материалы дела не представлялись, судом не исследовались и касались другого отчетного периода и иных обстоятельств (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.01.2024 № Ф08-13166/2023).

Данный подход в полной мере соответствует сложившейся судебной практике, которая основывается на необходимости учета действительного согласованного волеизъявления сторон спора, оформленного в виде нового мирового соглашения, представленного на утверждение суда, который оценивает содержание такого документа требованиям закона.

Согласно правовой позиции, выраженной в Определении Верховного Суда РФ от 16.07.2020 № 306-ЭС20–3432 по делу № А55-701/2015, заключая мировое соглашение, стороны действуют на свой страх

и риск и свободны в определении его условий; изменение способа и порядка исполнения судебного акта, которым утверждено мировое соглашение, является, по сути, изменением заключенного сторонами мирового соглашения.

Одностороннее изменение предмета мирового соглашения в порядке ст. 324 АПК РФ в нарушение волеизъявления другой стороны недопустимо, поскольку при утверждении мирового соглашения во внимание принималась взаимная договоренность должника и взыскателя.

Соответственно и для пересмотра ранее заключенного мирового соглашения стороны должны заключить новое мировое соглашение и представить его на утверждение в суд (Решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.12.2023 по делу № А40-259507/22-2-1388).

Участники спора не вправе отказаться или уклониться от исполнения мирового соглашения, и даже такой процессуальный инструмент, как предоставление отсрочки или рассрочки исполнения определения суда об утверждении мирового соглашения может оказаться неприменимым, поскольку суды считают, что такое требование по существу изменяет сам предмет мирового соглашения в нарушение волеизъявления одной из сторон, что противоречит положениям ст. 140 АПК РФ (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.11.2021 № Ф08-11915/2021).

Для пересмотра ранее заключенного мирового соглашения требуется согласование воли обоих участников спора, поскольку в ином случае произойдет недопустимое вмешательство суда в утвержденную судебную сделку, в которой был оговорен порядок прекращения спора на взаимоприемлемых условиях (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.04.2022 № Ф05-2953/2022).

В другом деле стороны прекратили спор путем заключения мирового соглашения, в котором зафиксировали сумму задолженности и порядок ее погашения. В дальнейшем по результатам сверок стороны уточнили размер долга, приняв во внимание дополнительные первичные бухгалтерские документы, и несколько изменили иные условия ранее совершенной судебной сделки.

Оценив содержание представленного проекта документа, суд пришел к выводу, что изложенные в нем условия не противоречат закону, не нарушают права и законные интересы третьих лиц, не затрагивают публичный интерес, и утвердил его определением, указав в нем на прекращение исполнения ранее вынесенного определения об утверждении первоначального мирового соглашения (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.04.2023 № Ф04-1990/2021).

Поскольку закон не содержит никаких специальных правил к формату нового мирового соглашения, стороны вправе оформить его в виде дополнительного соглашения к ранее заключенному мировому соглашению или заключить отдельное соглашение, прямо оговорив в нем, что прежняя судебная сделка утрачивает силу.

В таком соглашении должна быть приведена ссылка на номер конкретного судебного дела, в котором ранее было утверждено мировое соглашение, а также обозначены новые условия, на которых стороны решили урегулировать спор. Процедура утверждения нового мирового соглашения аналогична процедуре утверждения первоначальной судебной сделки (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2022 № Ф05-30054/2022).

В сфере гражданского судопроизводства возможность заключения нового мирового соглашения, меняющего условия первоначальной судебной сделки, судами также выводится из общих процессуальных правил, регламентирующих процесс заключения мирового соглашения.

Так, по смыслу ч. 1 ст. 153.8 ГПК РФ, в случае если после утверждения судом мирового соглашения стороны заключили новое мировое соглашение, изменяющее условия первоначального мирового соглашения, ранее утвержденного судом, и обратились в суд с ходатайством о его утверждении, такое мировое соглашение может быть утверждено судом.

Действующее процессуальное законодательство Российской Федерации не содержит ограничений по количеству мировых соглашений,

которые могут заключать стороны судебного разбирательства. Главное условие состоит в достижении между ними договоренности относительно изменения ранее заключенного мирового соглашения (Определение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 30.11.2023 № 13-1883/2023).

Для пересмотра условий ранее заключенного мирового соглашения путем заключения нового мирового соглашения сторонам не требуется возбуждение исполнительного производства, чтобы в рамках соответствующей процедуры представить на утверждение суда проект новой судебной сделки.

Такое процессуальное действие является излишним, и законом на стороны спора прямо не возложена обязанность по его совершению, если они достигли договоренности по вопросам, входящим в предмет судебного разбирательства.

В связи с этим если стороны решили заключить новое мировое соглашение, они должны обратиться в тот же суд, который ранее утвердил первоначальную редакцию их судебной сделки, и поставить перед ним вопрос об утверждении проекта нового мирового соглашения (Апелляционное определение Московского городского суда от 24.06.2022 № 33-21820/2022).

Наличие ранее утвержденного судом мирового соглашения в такой ситуации не будет препятствием для заключения участниками спора нового мирового соглашения, поскольку закон не ограничивает их свободу усмотрения в этом вопросе. При наличии обоюдного согласия на пересмотр первоначальной судебной сделки стороны вправе заключить мировое соглашение на новых условиях, если такое решение в наибольшей степени отвечает их взаимным интересам (Определение Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 14.09.2023 по делу № 2-986/2020).

Главное, чтобы участники спора действовали согласованно, поскольку и первоначальное, и всякое последующее мировое соглашение представляют собой результат их договоренностей. Стороны судебного процесса не вправе в одностороннем порядке требовать пересмотра условий

первоначальной судебной сделки, поскольку такое поведение вступает в противоречие с самой сущностью примирительных процедур как способа урегулирования конфликта (Определение Сланцевского городского суда Ленинградской области от 18.10.2023 № 2-548/2023).

§ 3. Прекращение отдельных условий мирового соглашения

Утвержденное судом мировое соглашение исполняется участниками спора добровольно или в принудительном порядке на основании исполнительного листа, выдаваемого судом. При необходимости стороны вправе заключить новое мировое соглашение и представить его на утверждение в суд, если условия ранее совершенной судебной сделки перестали соответствовать их взаимным интересам, поскольку закон такой возможности не исключает.

В мировом соглашении стороны вправе также определить порядок взаимодействия в ходе исполнения своих обязательств. Например, в случае досрочного погашения заемщиком ссудной задолженности в мировом соглашении может быть предусмотрено предоставление банком по запросу заемщика нового графика обслуживания долга без обращения в суд за утверждением произведенных изменений (Определение Чаплыгинского районного суда Липецкой области от 22.01.2023 по делу № 2-54/2024).

Однако стороны не вправе отказаться от утвержденного судом мирового соглашения или потребовать его расторжения в судебном порядке, поскольку, в отличие от обычных гражданско-правовых договоров, регулирование мировых соглашений подчинено не только нормам материального права, но и процессуальным правилам, которые не предоставляют участникам гражданского оборота указанных прав.

Если в сфере частного права действует принцип *«разрешено все то, что прямо не запрещено»*, то в публичном праве применяется иное правило — *«разрешено лишь то, что прямо предусмотрено»*.

В этой связи при выборе формата структурирования сделки стороны должны учитывать обязательные правила, установленные законом и необходимые для ее вступления в силу, а также для пересмотра ее условий. Поскольку действующее процессуальное законодательство Российской Федерации прямо не предусматривает возможность расторжения утвержденного судом мирового соглашения по требованию одной из сторон, такой иск не подлежит удовлетворению.

Например, в одном деле супруги произвели раздел общего имущества, а также определили порядок совершения совместных действий для эксплуатации личного имущества каждого из них, включая прокладку труб при организации водопровода на земельном участке одного из супругов. В дальнейшем одна из сторон требовала расторжения мирового соглашения, мотивируя свои требования тем, что вторая сторона его не исполняет.

Отклоняя заявленные иски, суд исходил из того, что возможность расторжения мирового соглашения, утвержденного определением суда, по требованию одной из сторон закон прямо не предусматривает. По своей юридической силе определение суда об утверждении мирового соглашения не уступает судебному решению, поскольку оно также разрешает возникший между сторонами спор.

Соответственно, и расторгнуть мировое соглашение в обычном порядке как гражданско-правовой договор нельзя ввиду того, что для пересмотра определения суда об утверждении мирового соглашения существуют специальные правила и процедуры.

В рассматриваемом деле суд также отметил, что для стороны спора, обратившейся с иском о расторжении мирового соглашения, была утрачена возможность предъявления исполнительного листа в территориальное подразделение ФССП России.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение одной из сторон условий мирового соглашения сами по себе не наделяют вторую сторону правом требовать его расторжения в судебном порядке (Решение Фокинского районного суда г. Брянска от 02.07.2020 по делу № 2-765/2020).

Аналогичным образом и в другом деле суд отклонил иск взыскателя о расторжении мирового соглашения, мотивированный тем, что судебный пристав-исполнитель возвратил без исполнения исполнительный лист, не соответствующий установленным требованиям. Однако взыскатель не учитывал, что в такой ситуации он был не лишен возможности поставить перед судом вопрос о выдаче нового исполнительного листа и затем снова обратиться к судебным приставам.

Более того, саму возможность расторжения судом ранее утвержденного мирового соглашения на основании заявления одной из сторон спора закон прямо не предусматривает, что было оставлено взыскателем без внимания (Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 09.11.2023 по делу № 33-11860/2023).

В других делах суды также исходили из того, что возможность расторжения утвержденного судом мирового соглашения законом не допускается, а пересмотр определения суда об утверждении мирового соглашения возможен только в случаях и в порядке, установленных процессуальным законодательством Российской Федерации (Апелляционное определение Курганского областного суда от 12.12.2023 по делу № 33-3432/2023).

Иного порядка для достижения указанной цели закон не устанавливает, поэтому требование о расторжении мирового соглашения по заявлению одной из сторон не подлежит удовлетворению (Апелляционное определение Рязанского областного суда от 22.03.2017 № 33-620/2017, Решение Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21.03.2019 по делу № 2-494/2019 и др.).

Утверждение судом нового мирового соглашения или обжалование определения суда об утверждении мирового соглашения в вышестоящих судебных инстанциях представляют собой установленные законом способы пересмотра ранее достигнутых договоренностей участников спора, которые не могут подменяться иными средствами, вступающими в противоречие с назначением мирового соглашения как особой судебной сделки, регулируемой нормами публичного и частного права.

Таким образом, участники спора не вправе ставить перед судом вопросы о расторжении мирового соглашения или об отказе от его исполнения, о признании данного соглашения недействительной сделкой, равно как и заявлять любые иные подобного рода исковые требования, поскольку закон такой возможности им не предоставляет (Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29.09.2023 № 88-16430/2023, Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 25.03.2020 № 66-1246/2020 и др.).

Невозможность требовать расторжения мирового соглашения вместе с тем не лишает стороны возможности изначально включить в него положения о том, что при определенных обстоятельствах те или иные условия утрачивают свою силу без заключения об этом отдельного соглашения и представления его на утверждение в суд.

В такой ситуации само мировое соглашение, заключенное сторонами и утвержденное судом в установленном законом порядке, остается неизменным, и стороны исполняют утвержденное в соглашении условие, что не противоречит закону и не делает рассматриваемую судебную сделку неисполнимой. Такого рода условие направлено на стимулирование обязанной стороны к надлежащему и своевременному исполнению своих обязательств, представляя собой часть общей договоренности сторон мирового соглашения.

Так, в одном деле суд рассматривал между сторонами спор о возмещении ущерба, причиненного заливом жилого помещения. В ходе судебного разбирательства стороны договорились о прекращении дела путем заключения мирового соглашения, по условиям которого ответчик признал ущерб в размере 56 000 руб. и согласился его компенсировать путем выплаты денежных средств на счет истца равными ежемесячными платежами.

Стороны специально оговорили, что при нарушении ответчиком графика погашения задолженности данное условие автоматически утрачивало силу без фиксации данного обстоятельства в каком-либо документе. Истец приобретал право запросить в суде исполнительный

лист на принудительное исполнение судебного акта в больших суммах, от которых он изначально был готов добровольно отказаться при надлежащем исполнении ответчиком своих обязательств.

Истец получал право на взыскание ущерба в сумме 67 970 руб., а также неустойки, начисляемой до даты фактического погашения долга. Особенностью такой судебной сделки являлось то, что стороны изначально фиксировали все денежные суммы, которые ответчик признавал перед истцом в связи с произошедшим заливом жилого помещения, поэтому при нарушении графика обслуживания долга не возникало неопределенности по вопросу о том, какие суммы истец был вправе взыскать со своего процессуального оппонента.

Стороны исполняли согласованное в мировом соглашении условие, которое наделяло ответчика возможностью выбора — платить меньше и в срок, либо платить с нарушением срока, но в гораздо большей сумме. Только от самого ответчика зависел итоговый размер долгового обязательства перед истцом, который добровольно предоставил ему соответствующий выбор.

Данное условие мирового соглашения не противоречило закону, не нарушало права и законные интересы третьих лиц, а также не затрагивало публичный интерес, поэтому суд включил его в текст судебной сделки наравне с остальными согласованными сторонами положениями (Определение Волжского районного суда г. Саратова от 22.04.2022 по делу № 2-1836/2022).

Как видно из приведенного примера из судебной практики, само мировое соглашение, заключенное сторонами и утвержденное судом, сохраняло свою силу в любом случае, но в зависимости от определенных обстоятельств отдельные включенные в него условия утрачивали свою силу. Вместо таких автоматически отменяемых условий мирового соглашения применялись иные положения, предусмотренные сторонами в качестве альтернативного варианта.

Практике известны и другие примеры использования участниками спора рассматриваемой правовой конструкции, позволяющей обязанной стороне погасить долг в размере меньшем, чем изначально было

заявлено кредитором в иске, но только при условии своевременного исполнения обязательств в соответствии с мировым соглашением.

В одном мировом соглашении стороны предусмотрели, что должник обязан погасить долг в определенной сумме строго до наступления определенной календарной даты, а в случае ее пропуска договоренность сторон утрачивала силу и кредитор получал право взыскать с должника всю сумму целиком без учета предоставленной скидки.

Стороны также договорились о том, что при пропуске согласованной даты платежа внесенные должником денежные средства подлежали учету как частичное погашение задолженности, а кредитор мог взыскать с него разницу на основании исполнительного листа, выданного судом на принудительное исполнение судебного акта.

Несмотря на то что стороны предусмотрели именно утрату мировым соглашением силы при пропуске должником платежа, фактически соглашение продолжало действовать, поскольку сохраняло силу условие о погашении задолженности в большей сумме, заменяющее собой отменяемое условие о праве должника заплатить кредитору меньше (Определение Новозыбковского городского суда Брянской области от 15.03.2021 № 2-187/2021).

В другом деле стороны мирового соглашения освободили должника от уплаты неустойки при условии своевременного погашения основной задолженности, но прямо указали при этом, что пропуск платежа аннулировал достигнутую договоренность о наделении должника соответствующей преференцией, и последний был обязан сверх суммы долга заплатить также неустойку в фиксированном размере.

Стороны также оговорили, что размер неустойки (60 000 руб.) они считали разумным и соответствующим последствиям нарушения обязательств (Определение Октябрьского районного суда г. Липецка от 10.07.2023 по делу № 2-1995/2023), однако очевидно, что суд в дальнейшем не был бы им связан и при наличии мотивированного заявления должника с учетом ст. 333 ГК РФ мог бы снизить и эту сумму, реализуя свои дискреционные полномочия.

В третьем деле стороны включили в мировое соглашение условие о том, что при своевременном погашении долга ответчик освобождается от обязанности заплатить неустойку, а в случае нарушения данной обязанности это условие утрачивает силу и должник будет обязан заплатить не только неустойку, но и проценты за пользование заемными средствами, которые истец был вправе продолжать ему начислять.

Помимо того, в мировом соглашении стороны также предусмотрели положение о том, что ответчик обязуется не обжаловать решение суда первой инстанции, и суд такое условие также утвердил (Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2024 № 06АП-1385/2023), хотя его реальная исполнимость вызывает сомнения.

Право участников гражданского оборота на судебную защиту гарантировано ст. 46 Конституции РФ, при этом отказ от осуществления права не влечет прекращение самого права. Возможность его реализации не может быть поставлена в зависимость от тех или иных условий либо обусловлена выплатой штрафа или иной компенсации, поскольку решение об обращении в суд принимает сам участник спора.

Соответственно при невыполнении ответчиком условия о том, что он не собирается обжаловать решение суда первой инстанции в апелляционном порядке, истец не имеет каких-либо средств защиты против него, поскольку такое поведение ответчика во всяком случае следует признать правомерным.

Аналогичный подход закреплен в Определениях Дзержинского городского суда Нижегородской области от 25.10.2023 по делу № 2-5505/2023, Ейского городского суда от 15.08.2023 по делу № 2-1020/2023, Самарского районного суда г. Самары от 06.07.2023 по делу № 2-998/2023, Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 25.11.2021 по делу № 2-5485/2021, Городищенского районного суда Волгоградской области от 12.10.2021 по делу № 2-1309/2021 и др.

Таким образом, пропуск одного или нескольких платежей по согласованному графику обслуживания долга может быть указан

в мировом соглашении в качестве отлагательного условия для пересмотра зафиксированной суммы долга в сторону увеличения с возложением на должника обязанности внести большую денежную сумму.

Такое условие не противоречит взаимосвязанным правилам, закрепленным в ст. 1, пп. 1 п. 1 ст. 8, ст. ст. 153, 157, 327.1, 421–422 ГК РФ, и направлено на обеспечение защиты прав кредитора, соглашающегося на предоставление должнику определенных преференций только при качественном обслуживании долга. Отклоняясь от модели добросовестного выполнения своих обязательств, установленных мировым соглашением, должник должен претерпевать соответствующие негативные последствия в связи с увеличением размера долгового бремени.

Мировым соглашением может быть также установлена обязанность сторон спора заключить договор купли-продажи, мены или иной гражданско-правовой договор на определенных условиях и в установленный срок. На случай уклонения всех или одной из сторон от совершения указанного действия в мировом соглашении может быть предусмотрена утрата им силы с обязанностью виновной стороны заплатить штраф.

Например, в одном деле долевой собственник добивался признания доли другого сособственника в квартире незначительной и ее выкупа в принудительном порядке на основании п. 4 ст. 252 ГК РФ. В ходе судебного разбирательства стороны договорились прекратить спор путем заключения мирового соглашения, в котором отразили свою договоренность заключить в дальнейшем договор купли-продажи спорного имущества, а при неисполнении данного условия виновная сторона принимала на себя обязательство выплатить штраф в сумме 300 000 руб.

Суд посчитал, что предлагаемый проект мирового соглашения не противоречит закону и нет препятствий для его утверждения в установленном законом порядке. Не совсем, правда, понятно, почему стороны в условиях мирового соглашения не предусмотрели

переход права на долю в праве собственности на квартиру с уплатой в установленный срок определенной денежной суммы, а возвели более сложную правовую конструкцию, предполагающую заключение отдельного договора купли-продажи в развитие условий мирового соглашения.

Очевидно, что фиксация в мировом соглашении конкретных условий выкупа доли в праве на жилое помещение была более предпочтительна с точки зрения практической реализации такой сделки, однако выбранный сторонами вариант также не противоречил закону (Определение Октябрьского районного суда г. Красноярск от 27.05.2022 № 2-1953/2022).

В другом деле подобное условие мирового соглашения сыграло со сторонами злую шутку, поскольку они не сумели его вовремя реализовать, что привело к прекращению права потребовать заключения договора мены жилыми помещениями.

В мировом соглашении стороны предусмотрели целый ряд условий, среди которых была обязанность заключить в будущем договор мены жилых помещений, однако в дальнейшем стороны заключить данный договор не смогли, поскольку возникли разногласия по поводу параметров совершаемой сделки.

Проектами договоров мены они обменивались через судебных приставов, но сами разногласия для разрешения в суд не передали, что применительно к положениям п. 5 ст. 429 ГК РФ, предоставляющим право одной из сторон предварительного договора требовать в судебном порядке заключения основного договора в течение 6 месяцев с момента неисполнения данного обязательства, являлось основанием для отказа в иске.

При таких обстоятельствах включение в текст мирового соглашения промежуточных условий, закрепляющих организационные обязанности участников спора, вряд ли можно признать лучшей практикой, поскольку это не приводит к урегулированию конфликта в полном объеме (Апелляционное определение Пермского краевого суда от 19.10.2022 по делу № 33-9181/2022, 2-471/2022).

Решив в процессе судебного разбирательства завершить спор путем заключения мирового соглашения, стороны должны выбрать наиболее оптимальный способ закрытия спорных вопросов с понятным алгоритмом действий и удобным механизмом исполнения своей судебной сделки, чтобы исключить возможные риски.