

ГЛАВА I.

ОТЗЫВ ЗАРАНЕЕ ДАННОГО АКЦЕПТА НА СПИСАНИЕ БАНКОМ ДЕНЕГ СО СЧЕТОВ

В последнее время участились случаи телефонного мошенничества, в результате которого доверчивые граждане теряют сбережения и оказываются должниками по значительному количеству кредитов, оформленных в разных банках. Методы работы мошенников, разыгрывающих из себя сотрудников Центрального банка РФ, ФСБ России, полиции и других силовых структур, становятся все более изощренными, и граждане все чаще попадают в их сети.

Нам известен случай, когда пенсионер не только отдал злоумышленникам все свои средства с вкладов и счетов, полученные в нескольких банках кредиты, но также еще и денежные средства, вырученные от продажи единственного жилья в Подмоскowie. Пенсионеру повезло по крайней мере в том, что мошенников успели быстро задержать по горячим следам, и он вместе с юристами приступил к оспариванию сделки, по которой лишился квартиры.

Жертвами мошенников становятся не только пожилые люди, но также молодые и зрелые граждане, при этом гарантией не быть обманутым не является ни наличие высшего образования, ни знание одного или нескольких иностранных языков, ни наличие каких-либо иных специальных знаний,

навыков и умений. Серьезная психологическая обработка и давление на слабые стороны гражданина, застигнутого врасплох, в итоге приводят к таким негативным последствиям, как лишение сбережений и получение значительного долгового бремени.

До тех пор пока не найдено техническое решение, исключающее или во всяком случае снижающее количество мошеннических операций, гражданам нужно самостоятельно заботиться о своих интересах и искать выход из кризисной ситуации, в которой они оказались вследствие своей доверчивости.

В первую очередь необходимо сразу обратиться в полицию с заявлением по факту мошенничества, последовательно изложить в нем и в пояснениях все произошедшие события с указанием дат, сумм, контактов, сути разговоров и иной важной информации, приложив также скриншоты переписки и иные документы, известные гражданину.

Сложность и проблематичность установления лиц, виновных в совершении преступления, не должны удерживать гражданина от обращения в полицию, поскольку вероятность поимки преступников в любом случае всегда имеется, и ее обязательно нужно использовать.

Кроме того, в дальнейшем споре с банком, если гражданин примет решение оспаривать кредитный договор по тем или иным основаниям, факт его обращения в полицию и иные правоохранительные органы в любом случае будет оцениваться в его пользу как признак добросовестного и разумного поведения (Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 07.05.2024 № 88-8976/2024, Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 21.12.2023 № 33-11580/2023 и др.).

В банки, в которых граждане оформили кредиты, необходимо направить заявления о случившемся, приложив постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о признании потерпевшим, справки и иные официальные документы, попросив списать задолженность, аннулировать или уменьшить неустойки, а также дать отсрочку, рассрочку в погашении кредита или предоставить иные возможности, на которые будет согласен пойти соответствующий банк.

Нельзя исключать и того, что выдача кредита могла иметь место по причине мошенничества со стороны сотрудников самого банка, что может быть установлено в ходе расследования преступления. Такая вероятность еще раз подчеркивает целесообразность обращения в полицию по факту мошенничества, при этом сам банк может пойти гражданину навстречу.

В случае предъявления банком требований в суде к гражданину последний может заявить мотивированные возражения, попытавшись уменьшить размер взыскиваемой просроченной задолженности, в частности, заявить о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ, а также о признании недействительными комиссионных вознаграждений, начисленных банком за стандартные операции, не имеющие для гражданина как заемщика никакой потребительской ценности (Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19.11.2024 по делу № 88-36200/2024).

Даже если в дальнейшем гражданин рассматривает для себя вариант с персональным банкротством, это еще не означает, что ему следует накапливать долги и соглашаться на все условия, выдвинутые банком. Напротив, действуя разумно и добросовестно, гражданин должен предпринять все зависящие от него усилия по уменьшению долгового бремени, а не наращивать задолженность перед банками, особенно когда их довольно много.

Если банк использует против гражданина упрощенный порядок взыскания задолженности по кредитному договору, обращаясь с этой целью за вынесением судебного приказа, то гражданину следует незамедлительно после получения копии судебного приказа подать возражения мировому судье, который принял данный судебный акт.

Напомним, что для отмены судебного приказа достаточно возражений как таковых, поскольку мировой суд не входит в обсуждение самой сути спора, так как для этого существует исковое производство, в рамках которого стороны вправе приводить свои доводы и возражения по существу.

Дополнительно отметим, что в случае, если судебным приказом с гражданина в пользу банка были взысканы комиссионные вознаграждения за стандартные операции, не являющиеся самостоятельными услугами, а также какие-либо излишние платежи, на которые банк не вправе претендовать, гражданин не лишен возможности поставить перед мировым судом вопрос об отмене судебного приказа, а также о повороте исполнения с целью возврата таких денег (ст. 443-444 ГПК РФ).

Исходя из особенностей приказного производства, которое осуществляется без проведения слушания и без вызова сторон по требованиям, предусмотренным ст. 122 ГПК РФ и подтвержденным письменными доказательствами, распределение судебных расходов между взыскателем и должником при вынесении судебного приказа не производится (ответ на вопрос № 3 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 3(2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018). Однако гражданин как должник, против которого сначала был вынесен судебный приказ, а затем отменен в порядке поворота исполнения, не лишен права поставить вопрос

о взыскании в свою пользу судебных расходов (Определение Верховного Суда РФ от 27.02.2024 № 82-КГ24-1-К7).

Следующий момент, который необходимо учитывать гражданину, ставшему жертвой телефонных мошенников, касается получения им в банке зарплаты, иных денежных вознаграждений, а также различных пенсий, пособий и иных социальных выплат.

В условиях кредитного договора, правилах комплексного обслуживания и иных документах банки, как правило, предусматривают положение о заранее данном акцепте клиента на списание со всех счетов, открытых в банке, денежных средств в любых суммах в счет полного или частичного погашения имеющейся ссудной задолженности.

При исполнении такого договорного условия банк не связан какими-либо ограничениями на осуществление удержания из заработной платы и иных доходов должника ввиду того, что такой защитный механизм действует лишь в рамках исполнительного производства в соответствии со ст. 99 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ). Однако для банка нет никакой необходимости сразу просуживать задолженность заемщика и добиваться взыскания долга в рамках исполнительного производства.

Фактически все поступающие для гражданина доходы находятся в распоряжении самого банка, поскольку они зачисляются на открытые в нем счета. В этой связи банк на основании заранее данного акцепта клиента производит погашение задолженности, не получая для этого чьего-либо одобрения.

Чтобы предотвратить такое списание и сохранить свое право на минимальный доход, гражданин должен отозвать

свой заранее данный акцепт, учитывая, что закон прямо предоставляет ему подобную возможность.

Так, в Письме Банка России от 25.02.2016 № 31-2-11/1835 предусмотрено, что заранее данный акцепт, в соответствии со ст. 6 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», представляет собой одностороннее волеизъявление, выражающее согласие плательщика на списание денежных средств с его банковского счета.

Положения п. 3 данной статьи, указывающие, что заранее данный акцепт может быть дан в договоре, по нашему мнению, определяют лишь способ выражения волеизъявления плательщика и не указывают, что заранее данный акцепт может являться тем условием договора, которое может быть изменено по соглашению сторон.

Судебная практика исходит из того, что заранее данный акцепт имеет характер распоряжения клиента о том, какая сумма, кому и с какого счета (каких счетов) подлежит перечислению (Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2016 по делу № А57-13945/2015). При этом п. 9 ст. 8 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» непосредственно предусматривает возможность отзыва заранее данного акцепта.

Возможность отзыва клиентом заранее данного акцепта также предусмотрена абз. 5 п. 2.9.1 Положения Банка России от 29.06.2021 № 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств». Как отмечается в судебной практике, в частности в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2015 № 09АП-51563/2015, согласно данной норме «клиент вправе в любое время отозвать заранее данный акцепт», и указанное право он реализует исключительно по своему собственному усмотрению.

Поскольку заранее данный акцепт обеспечивает распоряжение денежными средствами на банковском счете, то право на его отзыв не может быть ограничено договором в силу того, что договор (п. 1 ст. 422 ГК РФ) не может отменять действие императивных норм Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», а также ст. 858 ГК РФ, не допускающей ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами.

Данная правовая позиция применяется в судебной практике единообразно: заранее данный акцепт может быть отозван плательщиком в любой момент, при этом данное право плательщика нельзя исключить или каким-либо образом ограничить договором, в том числе путем внесения банком изменений в договор присоединения в одностороннем порядке, поскольку закон подобной возможности прямо не предусматривает (Решение Ивантеевского городского суда Московской области от 17.07.2024 по делу № 2-748/2024).

Предоставление заранее данного акцепта является правом, а не обязанностью заемщика, и при его отсутствии банк не вправе перечислять денежные средства заемщика со счета, открытого в банке, в счет погашения задолженности по кредитному договору (Апелляционное определение Свердловского областного суда от 02.08.2023 по делу № 33-12077/2023).

Наличие у клиента перед банком кредитной задолженности, в том числе просроченной, не является препятствием для реализации клиентом права на отзыв заранее данного акцепта, поскольку, еще раз подчеркнем, данное право установлено законом и не может быть изменено или отменено по соглашению сторон (Решение Мысковского городского суда Кемеровской области от 14.03.2018 по делу № 2-175/18).

Включение условия о заранее данном акцепте в текст кредитного договора или иной гражданско-правовой сделки не лишает клиента права в любое время отозвать свой акцепт. Реализация такого секундарного права клиента, представляющего собой одностороннюю сделку, дает ему возможность изменить существующее правоотношение (вытекающее из кредитного договора право банка в безакцептном порядке списывать денежные средства).

Соответственно с даты получения такого заявления банком он не вправе в одностороннем порядке списывать со счетов клиента денежные средства в счет погашения долга.

В противном случае клиент вправе взыскать все неосновательно списанные суммы по правилам о неосновательном обогащении с начислением на их сумму штрафных процентов, рассчитанных по ключевой ставке ЦБ РФ в соответствии с положениями ст. ст. 395, 1102 и п. 2 ст. 1107 ГК РФ (Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.01.2023 № 88-712/2023).

Исходя из этого, гражданин, на которого были оформлены кредиты мошенническим путем, должен направить во все банки, с которыми заключил договоры, об отзыве заранее данного акцепта с указанием конкретных счетов, с которых он запрещает производить списание. Такое заявление можно передать нарочным под роспись в отделении банка либо направить заказным письмом под опись вложения и с уведомлением о вручении, зафиксировав точную дату вручения документа банку.

Со следующего дня после получения названного заявления банк будет уже не вправе в безакцептном порядке списывать со счетов клиента денежные средства в счет погашения кредитной задолженности. Еще раз подчеркнем, что наличие у

клиента перед ним просроченной задолженности, в том числе в значительной сумме, не дает право банку удерживать поступившие для него доходы, поскольку закон такого права ему не предоставляет.

У банка может возникнуть соблазн списать со счета клиента в безакцептном порядке денежные средства, с тем чтобы в дальнейшем против иска клиента о взыскании неосновательного обогащения в размере списанной после отзыва заявления суммы обратиться в суд с встречным иском о взыскании просроченной задолженности по кредиту и тем самым все равно «застолбить» за собой право на удержанные денежные средства.

С учетом ст. 138 ГПК РФ суд примет встречный иск банка, поскольку он связан с первоначальными исковыми требованиями, и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению гражданского дела.

Вместе с тем в силу п. 1-2 ст. 99 Закона № 229-ФЗ у клиента имеется право на сохранение, как минимум, 50 % своего дохода, а если в постановлении судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства указано на сохранение дохода в размере ежемесячного прожиточного минимума, то удержание денежных средств производится в указанном размере .

В абз. 8 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ также прямо запрещает обращение взыскания на денежные средства на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении.

Соответственно при взыскании с клиента задолженности в процедуре исполнительного производства банк во всяком случае не смог бы рассчитывать на получение денежных средств

в большем размере, поскольку законом прямо установлена рассматриваемая социально-правовая гарантия для должника, и ее нельзя обойти путем подачи встречного иска, равно как и с помощью иных правовых инструментов.

В связи с этим, по нашему мнению, суд скорее всего удовлетворит первоначальное и встречное исковые требования, а затем по заявлениям сторон спора выдаст им обоим исполнительные листы на принудительное исполнение судебного решения.

Соответственно клиент в любом случае сможет получить от банка денежные средства, неосновательно удержанные уже после получения от него заявления об отмене заранее данного акцепта, а банк будет взыскивать с клиента задолженность по кредитному договору в общеустановленном порядке.

Однако следует учитывать, что до реализации клиентом права на отзыв заранее данного акцепта действия банка по одностороннему списанию задолженности с его счетов будут являться правомерными (Решение Кировского районного суда г. Омска от 17.06.2024 № 2-3548/2024).

Принцип свободы договора, закрепленный в ст. 421 ГК РФ, не запрещает сторонам кредитного договора или договора банковского счета включать в них условия о заранее данном акцепте (Решение Зеленогорского городского суда Красноярского края от 02.08.2024 № 2-857/2024).

Названное право клиент реализует по своему собственному усмотрению, и только лишь с момента поступления в банк отзыва заранее данного акцепта последний обязан прекратить погашение задолженности клиента перед ним в безакцептном порядке (Апелляционное определение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 01.04.2024 по делу № 11-118/2024).