

ГЛАВА I

ВНЕОЧЕРЕДНОЕ УДОВЛЕТВОРЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ КРЕДИТОРОВ

§ 1. Осуществление расчетов по текущим платежам

Текущие платежи представляют собой обязательства должника в деле о банкротстве, расчеты по которым производятся арбитражным управляющим в приоритетном порядке. Определение текущих платежей приведено в ст. 5 Федерального закона от 27.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Согласно данной правовой норме под текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, **возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом**, если иное не установлено данным законом.

Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в указанном деле. В связи с этим такие кредиторы не вправе инициировать банкротство должника, участвовать в собраниях кредиторов с правом голоса, а также осуществлять иные права, предусмотренные Законом о банкротстве.

Кредиторы по текущим платежам вправе обжаловать действия или бездействие арбитражного управляющего в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, если такие действия или бездействие нарушают их права и законные интересы.

Таким образом, по общему правилу денежные обязательства, возникшие после дня принятия к производству заявления о признании должника банкротом, относятся к числу текущих, не подлежат включению в реестр требований кредиторов и удовлетворяются в приоритетном порядке, в отличие от реестровых требований, возникших к должнику до дня принятия к производству заявления о его признании банкротом.

Так, например, реституционное требование о применении последствий недействительности сделки будет являться реестровым, если оспариваемая сделка была совершена до принятия к производству заявления о признании должника банкротом, либо текущим, если она была совершена по итогам публичных торгов, организованных для продажи имущества должника в период процедуры банкротства (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.10.2023 по делу № А13-13574/2019).

Текущие требования не устанавливаются в рамках дела о банкротстве, реестр текущих обязательств официально, в отличие от реестра требований кредиторов, не ведется, а информация о текущих требованиях не подлежит опубликованию (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.03.2024 № Ф07-31/2024).

Несмотря на то что нормами Закона о банкротстве прямо не предусмотрена обязанность конкурсного управляющего вести реестр требований текущих кредиторов, а также не установлена его форма и сроки формирования, в ходе процедуры конкурсного производства подлежат учету как требования конкурсных кредиторов, так и требования кредиторов по текущим платежам.

В отличие от задолженности, подлежащей включению в реестр требований кредиторов должника, в отношении текущей задолженности конкурсный управляющий наделен правом самостоятельно принимать решение о ее учете в составе текущих обязательств.

При этом выбранный конкурсным управляющим способ предоставления такой информации должен обеспечивать право лиц, участвующих в деле, а также кредиторов по текущим платежам на получение информации о текущей задолженности должника (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.03.2025 № Ф07-19025/2024).

Закон о банкротстве не предусматривает для текущего кредитора обязанности предъявлять требования о взыскании задолженности по текущим платежам именно в судебном порядке, в отличие от требований, включаемых в реестр (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.09.2023 № Ф09-5232/23), однако необходимость обращения в суд для кредитора по текущим требованиям может образоваться в случае возникновения разногласий с арбитражным управляющим.

Порядок расчетов с кредиторами по текущим платежам в деле о банкротстве регламентирован п. 1–2 ст. 134 Закона о банкротстве. Так, вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом. Требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующей очередности:

- **в первую очередь** удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, требования по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с Законом о банкротстве является обязательным, в том числе с взысканием задолженности по оплате деятельности указанных лиц;
- **во вторую очередь** удовлетворяются требования об оплате труда лиц, работающих или работавших (после даты принятия

заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору, требования о выплате выходных пособий;

- **в третью очередь** удовлетворяются требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе о взыскании задолженности по оплате деятельности этих лиц, за исключением лиц, указанных в абзаце втором настоящего пункта;
- **в четвертую очередь** удовлетворяются требования по эксплуатационным платежам (коммунальным платежам, платежам по договорам энергоснабжения и иным аналогичным платежам);
- **в пятую очередь** удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности. После расчетов с кредиторами по текущим платежам подлежат удовлетворению требования кредиторов, заявленные до закрытия реестра и включенные в него, далее идут расчеты по зарегистрированным «опоздавшим» кредиторов и уполномоченных органов (ст. 142 Закона о банкротстве).

Затем арбитражным управляющим производятся расчеты по требованиям, подлежащим удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, а также по всем иным требованиям к должнику.

Учитывая обязанность арбитражного управляющего действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, **арбитражный суд вправе признать законным отступление управляющим от очередности**, предусмотренной в п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве для расчетов по текущим требованиям, **если это необходимо исходя из целей соответствующей процедуры банкротства**, в том числе:

- для недопущения гибели или порчи имущества должника
- либо предотвращения увольнения работников должника по их инициативе.

Такая возможность прямо предусмотрена абз. 3 п. 40.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»» и направлена на обеспечение сохранности имущества должника и защиту интересов его работников, обеспечивающих производственный процесс.

Время доказывания наличия исключительных обстоятельств, влекущих наступление негативных последствий, во избежание которых возможно и необходимо отступление от установленной законом очередности, предусмотренной в п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве, а также доказательств возможности восстановления прав и законных интересов иных добросовестных кредиторов вследствие такого отступления лежит на заявителе.

Применение указанных норм требует судебного исследования совокупности фактических обстоятельств, связанных с конкретными расходами. Суд должен оценить как реальность угрозы возникновения тяжких последствий, так и действительную направленность платежей на их предотвращение, а также наличие объективной возможности отступления от установленной законом очередности удовлетворения текущих требований (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.11.2025 по делу № А56-370/2020).

Изменение установленной законом очередности удовлетворения требований по текущим требованиям должно быть вызвано объективными причинами и подтверждаться надлежащими и достоверными доказательствами, представленными арбитражным управляющим и иными заинтересованными лицами.

Суд не может принять решение об изменении очередности удовлетворения текущих требований, если оно не обусловлено объективными причинами, а продиктовано желанием арбитражного управляющего уклониться от погашения значительных сумм перед иными кредиторами по текущим требованиям, в частности по обязательствам перед бюджетом (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2025 по делу № А40-46614/14).

Для этого необходимо учитывать все элементы конкретного правоотношения с участием кредиторов и должника, включая особенности производственной деятельности последнего, ее влияние на безопасность людей, социальную и экологическую среду (п. 18 Обзора судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 11.10.2023).

При этом именно кредитор должен доказать наличие экстраординарных оснований для отступления от установленной законом очередности удовлетворения своего требования по текущим обязательствам (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.09.2025 № Ф09-3015/25).

Так, в одном деле суд разрешил разногласия между конкурсным управляющим и уполномоченным органом относительно очередности удовлетворения требований следующим образом.

Суд установил, что текущие требования налоговой инспекции, учитываемые во второй очереди удовлетворения, подлежат погашению после удовлетворения текущей задолженности второй очереди по оплате труда, выплате выходного пособия, за исключением текущих требований второй очереди перед главным бухгалтером, генеральным директором и первым заместителем генерального директора должника.

Принимая решение об изменении очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам, суд учитывал высокую социальную напряженность, сложившуюся вокруг ситуации с невыплатой зарплаты, в том числе возбуждение производства по делу об административном правонарушении, открытие уголовного дела, наличие значительного количества предостережений со стороны региональной Государственной инспекции труда в адрес руководства должника по данному факту.

Материалами обособленного спора подтверждалось, что в случае направления конкурсным управляющим имеющихся денежных средств на погашение требований по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование и НДФЛ, на погашение требований работников по трудовым выплатам, денежных средств будет недостаточно.

При разрешении настоящего спора суд принял во внимание правовую позицию, изложенную в Определении Верховного Суда РФ от 26.05.2022 по делу № 301-ЭС19-21027, согласно которой из буквального толкования п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве следует возможность изменения очередности текущих платежей для недопущения возникновения негативных последствий, т.е. платежи должны быть направлены на превентивные меры, минимизирующие саму вероятность наступления тяжких последствий, а не на их ликвидацию.

Вопрос об изменении календарной очередности погашения текущих требований кредиторов второй очереди удовлетворения (о приоритетном погашении требований по заработной плате) может быть разрешен судом, рассматривающим дело о банкротстве.

При этом арбитражный управляющий должен доказать наличие экстраординарных оснований для отступления от установленной законом очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим обязательствам (Определение Верховного Суда РФ от 27.09.2019 № 301-ЭС19-16773).

Суд исходил из того, что в данном конкретном случае отступление от очередности носит вынужденный характер, обусловлено исключительными обстоятельствами, в том числе социальной напряженностью, сложившейся вокруг предприятия, фактическим отсутствием необходимого размера денежных средств для исполнения обязанностей в календарной очередности, а также отсутствием вероятности поступления денежных средств в конкурсную массу в последующем.

В этой связи положения Закона о банкротстве не могли толковаться не в пользу слабой стороны в правоотношениях, вытекающих из банкротства должника, в соответствии с принципом справедливого обеспечения экономических и юридических интересов всех кредиторов (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.06.2025 № Ф08-2966/2025).

В другом деле суд также посчитал возможным отступить от предусмотренной законом очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим требованиям.

Суд изменил календарную очередность погашения текущих требований и установил приоритет для выплат долга по зарплате, оплаты

товарно-материальных ценностей и услуг по ремонту котельного оборудования, так как должнику (теплоэнергетическому предприятию) было необходимо ликвидировать аварийную ситуацию и обеспечить безопасное, бесперебойное функционирование инженерных систем, инфраструктуры и своих производственных мощностей.

По мнению суда, необходимость для должника обеспечить деятельность по ликвидации аварийной ситуации в поселке, а также безопасное, бесперебойное функционирование инженерных систем и инфраструктуры предприятия и его производственных мощностей находилась в прямой взаимосвязи с обеспечением оплаты труда работников, осуществляющих вышеперечисленные мероприятия.

При таких обстоятельствах установление приоритета для таких текущих требований соответствовало требованиям закона и задачам конкурсного производства, не умаляя при этом права остальных кредиторов (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.07.2025 № Ф03-2020/2025).

Аналогичным образом и в третьем деле суд установил на определенный срок приоритет выплаты зарплаты, выходных пособий, выплат, удерживаемых из зарплаты по исполнительным документам, а также расходов на содержание, эксплуатацию и обеспечение сохранности принадлежащего должнику имущества перед погашением задолженности по уплате НДФЛ и страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, возникшей после определенной даты.

Суд исходил из того, что временное изменение очередности удовлетворения текущих требований путем предоставления приоритета эксплуатационным платежам перед платежами по налогам и сборам направлено на поддержание имущества должника в ликвидном состоянии, обеспечение его сохранности, недопущение гибели и порчи.

Должник на праве хозяйственного ведения владел значительным количеством объектов недвижимости, расположенных в разных регионах страны. Исходя из этого, отсутствие возможности оплаты коммунальных услуг, расходов, необходимых для поддержания имущества в пригодном для эксплуатации состоянии, влечет риск утраты или уменьшения конкурсной массы.

Равным образом и отказ от выплаты заработной платы работникам должника, задействованным в обеспечении названных мероприятий, мог негативно сказаться на состоянии имущества должника, что в дальнейшем могло привести к нарушению прав всех кредиторов, рассчитывающих на получение имущественного удовлетворения (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.01.2025 по делу № А40-107430/17).

В четвертом деле суд, наоборот, пришел к выводу об отсутствии оснований для изменения установленной законом очередности осуществления расчетов с кредиторами по текущим требованиям.

Конкурсный управляющий просил разрешить удовлетворение требований работников должника на сумму 854 000 руб. приоритетно перед обязательными платежами в бюджет (налоги на доходы физических лиц и страховые взносы на пенсионное страхование) с более ранним периодом возникновения.

Отказывая в удовлетворении требования конкурсного управляющего, суд руководствовался правовой позицией, изложенной в п. 8 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016.

В данном обзоре приведено разъяснение о том, что поскольку доходы в виде оплаты труда, выходных пособий, вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности, согласно абз. 3 п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве, относятся ко второй очереди расчетов с кредиторами, задолженность по перечислению в бюджет налога на доходы физических лиц, удержанного должником в качестве налогового агента при выплате этих доходов, также относится к реестровым требованиям второй очереди.

Если же налог был удержан при выплате текущей заработной платы, выходных пособий, суммы налога на доходы физических лиц перечисляются должником как налоговым агентом одновременно с выплатой такой заработной платы в режиме второй очереди текущих платежей (абз. 3 п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве).

Как мы уже отметили выше, действительно, арбитражный суд вправе признать законным отступление управляющим от очередности, предусмотренной в п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве для расчетов по текущим требованиям, если это необходимо исходя из целей соответствующей процедуры банкротства, в том числе: 1) для недопущения гибели или порчи имущества должника либо 2) предотвращения увольнения работников должника по их инициативе.

Между тем в рассматриваемом случае конкурсный управляющий в нарушение ст. 65 АПК РФ не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств исключительного (экстраординарного) характера, позволяющих отступить от очередности, определенной п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве.

Из материалов обособленного спора следовало, что должник не осуществлял хозяйственную деятельность; работников, продолжающих трудовую деятельность на предприятии должника, не имелось; угроза наступления каких-либо неблагоприятных последствий в случае осуществления расчетов в соответствии с установленной очередностью отсутствовала.

В материалы обособленного спора также не были представлены доказательства того, что все работники должника, задолженность перед которыми, по мнению конкурсного управляющего, подлежала приоритетному погашению, предотвращали угрозу гибели или порчи имущества должника или осуществляли функции, направленные на недопущение чрезвычайных ситуаций.

Сама по себе социальная значимость выплаты заработной платы и выходных пособий не является достаточным основанием для изменения календарной очередности погашения текущих платежей; она была учтена законодателем, отнесшим указанные требования работников должника ко второй очереди удовлетворения.

Равным образом не свидетельствовало о наличии оснований для отступления от установленной законом очередности погашения текущей задолженности отсутствие в конкурсной массе денежных средств, достаточных для одновременного погашения задолженности по заработной плате и налоговым платежам (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.05.2024 № Ф01-1994/2024).

§ 2. Расходы на предотвращение техногенных и экологических катастроф

В деле о банкротстве должника расчеты с его кредиторами производятся в порядке установленной законом очередности, при этом требования кредиторов каждой очереди удовлетворяются после полного удовлетворения требований кредиторов предыдущей очереди, за исключением установленных законом случаев (п. 1–2 ст. 142 Закона о банкротстве).

Одним из случаев приоритетного удовлетворения требований кредиторов является возможность внеочередного погашения расходов, связанных с предотвращением техногенных и экологических катастроф, в порядке, предусмотренном п. 1.1–1.4 ст. 34 Закона о банкротстве.

Так, во избежание катастрофы или гибели людей, вызванной прекращением деятельности организации должника, в отношении которого арбитражным судом было возбуждено дело о банкротстве, конкурсный управляющий вправе в приоритетном порядке погасить расходы на мероприятия по недопущению указанных последствий.

Вне очереди преимущественно перед любыми другими требованиями кредиторов по текущим платежам погашаются расходы должника, в том числе осуществляемые в обычной хозяйственной деятельности, на проведение мероприятий в целях снижения угрозы возникновения техногенных, экологических катастроф и (или) наступления их последствий либо гибели людей на опасном объекте.

В качестве обстоятельств, характеризующих реальность возникновения соответствующих угроз, закон указывает следующие:

- изменение технического состояния опасного объекта, заключающееся в повреждении его конструкций и технических устройств, применяемых на нем;
- несвоевременное выявление такого изменения вследствие непроведения или несвоевременного проведения работ по техническому обслуживанию опасного объекта и проверок его технического состояния на соответствие техническим и природоохранным требованиям;

- нарушение (угроза нарушения) функционирования опасного объекта (в том числе не связанного с производством продукции);
- изменение характеристик опасного объекта вследствие нарушения температурного режима в помещениях и (или) прекращения снабжения энергетическими ресурсами опасного объекта в целом или отдельных его элементов, создающее риски причинения вреда окружающей среде, безопасности работников и третьих лиц.

В целях отнесения текущих платежей (включая эксплуатационные платежи) к названным расходам учитывается, в частности, воздействие указанных расходов на формирование и (или) накопление факторов, влияющих на снижение угрозы возникновения техногенных, экологических катастроф и (или) наступления их последствий либо гибели людей на опасном объекте (в том числе в результате прекращения снабжения энергетическими ресурсами опасного объекта в целом или отдельных его элементов).

Важно учитывать при этом, что размер расходов, подлежащих удовлетворению во внеочередном порядке, должен соответствовать минимальному размеру расходов, необходимых для достижения указанных целей. Такое законодательное регулирование направлено на пресечение возможных злоупотреблений, связанных с неоправданным завышением расходов на предотвращение техногенных или экологических катастроф.

С целью защиты населения от указанных неблагоприятных последствий законом введена специальная презумпция, согласно которой неустранимые сомнения в наличии обстоятельств, характеризующих реальность рассматриваемых угроз, толкуются в пользу их наличия. Более того, не требуется предварительное обращение конкурсного управляющего в арбитражный суд для принятия решения об удовлетворении требований кредитора во внеочередном порядке.

Кроме того, по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, арбитражным судом может быть вынесено определение, обязывающее кредитора, требования которого удовлетворены или подлежат удовлетворению во внеочередном порядке, не прекращать

поставку товаров, выполнение работ или оказание услуг и не снижать их объем ниже уровня, минимально необходимого для безопасного технического состояния или безопасного функционирования опасного объекта.

Такое регулирование имеет целью защиту таких публично значимых ценностей, как право каждого на жизнь и на благоприятную окружающую среду, гарантированное ст. ст. 20 и 42 Конституции РФ.

Для достижения таких государственных целей допускается ограничение прав остальных кредиторов, расчеты с которыми производятся после расчетов с привилегированными кредиторами, участвующими в предотвращении техногенных и экологических катастроф.

Подтверждение наличия указанных обстоятельств не является обязательным, если необходимость такого подтверждения с очевидностью не вытекает из обстановки (например, общеизвестные факты природных и техногенных катастроф, аварий, о которых оповещается все население района, города или страны в целом).

Такое подтверждение также не требуется, если наличие указанных обстоятельств ранее было подтверждено при проведении контрольного (надзорного) мероприятия. В этом случае заинтересованные лица вправе представить в материалы дела о банкротстве заключение или иной документ, полученный от контрольного органа, подтверждающий данные юридически значимые обстоятельства.

Решение вопроса о наличии обстоятельств, угрожающих катастрофой или гибелью людей, требует судебного исследования совокупности фактических обстоятельств, связанных с конкретными расходами. Суд должен оценить как реальность угрозы возникновения тяжких последствий, так и действительную направленность платежей на их предотвращение.

Для этого необходимо учитывать все элементы конкретного правоотношения с участием кредиторов и должника, включая особенности производственной деятельности последнего, ее влияние на безопасность людей, социальную и экологическую среду.

Обстоятельства, угрожающие катастрофой или гибелью людей, могут возникать в том числе в отсутствие явной очевидности в результате накопления критической массы угроз в промышленных объектах

(в данном случае в водохозяйственных, теплогенерирующих, сетевых и т.п.) или в результате изменения воздействия на них внешней среды из-за прекращения их текущего обслуживания.

Технические и экономические вопросы, связанные с обоснованностью затрат, могут быть решены посредством привлечения специалиста согласно ст. ст. 55.1, 87.1 АПК РФ или проведения судебной экспертизы (ст. 82–87 АПК РФ, п. 3 ст. 50 Закона о банкротстве), на что было обращено внимание в п. 18 Обзора судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 11.10.2023.

Сам конкурсный управляющий вправе запросить в компетентных органах или в корпорации «Росатом» заключение о наличии обстоятельств, характеризующих реальность угрозы возникновения техногенных, экологических катастроф и (или) наступления их последствий либо гибели людей на опасном объекте¹.

¹ В настоящее время порядок представления заключения по запросу конкурсного управляющего регламентирован следующими нормативными правовыми актами РФ: приказ МЧС России от 22.01.2024 № 33 «Об утверждении Порядка подтверждения Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий наличия обстоятельств, характеризующих реальность угрозы возникновения техногенных, экологических катастроф и (или) наступления их последствий либо гибели людей на опасном объекте», приказ Ростехнадзора от 29.11.2023 № 431 «Об утверждении Порядка подтверждения Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору наличия обстоятельств, характеризующих реальность угрозы возникновения техногенных, экологических катастроф и (или) наступления их последствий либо гибели людей на опасных объектах, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору», приказ Росприроднадзора от 17.11.2023 № 515 «Об утверждении порядка подтверждения Федеральной службой по надзору в сфере природопользования наличия обстоятельств, характеризующих реальность угрозы возникновения техногенных, экологических катастроф и (или) наступления их последствий либо гибели людей на опасном объекте», приказ Госкорпорации «Росатом» от 11.10.2023 № 1/26-НПА «Об утверждении Порядка подтверждения Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом» наличия обстоятельств, характеризующих реальность угрозы возникновения техногенных, экологических катастроф и (или) наступления их последствий либо гибели людей на опасном объекте».

Соответствующее заключение указанные лица предоставляют в течение 10 рабочих дней с момента получения обращения от конкурсного управляющего.

Полученные конкурсным управляющим письма, справки, заключения и иные документы от компетентных органов и корпорации «Росатом» о наличии существенной угрозы, о необходимости проведения специальных мероприятий и оплаты определенных расходов являются достаточными доказательствами обоснованности их отнесения к первоочередным затратам (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.03.2025 по делу № А27-6066/2007).

При несогласии с таким заключением его нельзя оспорить отдельным иском в самостоятельном порядке, но в рамках дела о банкротстве можно поставить вопрос о его достоверности при разрешении спора об обоснованности произведенных конкурсным управляющим расходов.

Сведения об осуществлении конкурсным управляющим названных расходов во внеочередном порядке подлежат включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве с указанием предполагаемого размера расходов и иной необходимой информации в срок не позднее 3 рабочих дней с даты начала их осуществления.

Как видно из содержания приведенных правовых норм, расходы на предотвращение обстоятельств, угрожающих катастрофой или гибелью людей, носят исключительный характер, поэтому им придается такое важное значение и для их погашения законом установлен приоритетный порядок расчетов.

Так, в одном деле конкурсный управляющий, требуя определить первоочередной порядок погашения платежей, направленных на охрану северной части территории должника, ссылаясь на то, что целью привлечения охранной организации было предотвращение множественных пожаров, а также нахождение принадлежащих должнику объектов недвижимости, находящихся в разрушенном состоянии.

Проникновение граждан на соответствующие объекты могло повлечь за собой их гибель как вследствие пожара, так и по причине ветхости разрушающихся конструкций зданий. Между тем, по мнению суда, конкурсным управляющим ошибочно приравнивались

названные причины возникновения текущих обязательств на оплату охранных услуг к обстоятельствам, прямо названным в п. 1.1 ст. 134 Закона о банкротстве.

Привлечение конкурсным управляющим охранной организации должно иметь перспективу получения от реализации охраняемого имущества выручки, способной не только покрыть расходы на услугу, но и выполнить основную функцию – удовлетворить требования кредиторов.

Когда потенциальный результат обеспечения сохранности имущества меньше стоимости разумных расходов на его охрану, не говоря уже о получении выручки, привлечение таких услуг априори должно считаться не соответствующим требованиям банкротного законодательства и целям конкурсного производства.

Применительно к обстоятельствам данного дела суд не мог признать цель конкурсного производства (наибольшее удовлетворение требований кредиторов) единственной целью, которая могла бы в сложившихся условиях заслуживать привлечения услуг охраны. Помимо экономических отношений участники гражданского оборота несут друг перед другом и государством иные обязанности, в том числе общественно значимого характера.

Введение процедуры конкурсного производства никак не отменяет общесоциальных обязанностей банкротящегося субъекта, являющегося собственником того или иного имущества. Так, одним из основополагающих требований закона к гражданам и юридическим лицам является требование о недопущении нарушения прав иных лиц, причинения им вреда.

Достижению обозначенной глобальной цели служит регулирование, обязывающее возместить ущерб, причиненный третьему лицу. Недопущение возникновения обстоятельств, обязывающих возмещать причиненный вред, в полной мере соответствует целям банкротства и выражается в исключении возможности увеличения кредиторской нагрузки (в форме обязанности возместить причиненный вред).

Как правило, при принятии мер по обеспечению сохранности имущества должника одновременно достигаются все цели (как общие, так и банкротные) в силу их естественного сочетания. Между тем в данном деле у спорного имущества отсутствовало свойство

ценности, поскольку объекты недвижимости являлись предметом спора и ранее судами по другим делам выносились решения о признании права собственности на них отсутствующими.

Действительно, в связи с тем что ограждение бывшей территории завода находилось в ветхом состоянии, туда регулярно проникали неустановленные лица, среди которых могли быть дети, и их пребывание в ветхих и разрушенных зданиях, на перекопанной, заросшей территории создавало существенную угрозу причинения вреда.

Помимо того, в одном комплексе с охраняемыми проходными воротами была расположена частная медицинская клиника, в которой всегда находились посетители. Пожар на объектах, принадлежащих должнику, мог повлечь причинение вреда жизни и здоровью посетителей и персонала клиники.

Вместе с тем в данном случае правильнее было говорить о публичной обязанности органов муниципальной власти обеспечить содержание своей территории в состоянии, исключающем такую угрозу, что также свидетельствовало о том, что необходимость несения расходов по охране имущества не носила экстраординарный характер, поэтому они не могли быть оплачены во внеочередном порядке по правилам п. 1.1 ст. 134 Закона о банкротстве (Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 26.05.2025 по делу № А12-6278/2023).

Аналогичным образом и в другом деле суд исходил из того, что тепловые сети и сети водоснабжения, а также канализационные сети находятся под землей, поэтому отсутствие восстановленного покрытия в виде грунта, асфальта или ограждений могло повлечь за собой вероятную угрозу безопасной жизнедеятельности населения.

Исходя из этого, конкурсный управляющий посчитал возможным заключить и исполнить договор с подрядной организацией на восстановление дорожного покрытия на общую сумму 21 400 000 руб. с оплатой таких расходов в первоочередном порядке.

Признавая действия конкурсного управляющего необоснованными, суд отметил, что несмотря на наличие у должника обязанности по восстановлению благоустройства территории, на которой им производились ремонтные работы, автоматически это не порождает права на удовлетворение расходов в первоочередном порядке.