

ГЛАВА I

С САЙТА ЗНАКОМСТВ – ПРЯМИКОМ В СУД

Любовь делает жизнь каждого человека намного светлее, богаче и интереснее, наполняя ее яркими красками и позитивными эмоциями, давая большой прилив сил и ощущение нежности, радости и умиротворения.

Любовь позволяет нам раскрыть свои сильные стороны, окружив любимого человека заботой и вниманием. Получая от него, в свою очередь, ласку и теплоту, мы преисполняемся счастьем, заряжаемся положительной энергией и способны свернуть горы. Найти вторую половинку помогают сайты знакомств, на которых можно разместить свою анкету и искать счастья.

К сожалению, как и в любой области межличностных взаимоотношений, в чувственной сфере также нередко возникают споры, переходящие в плоскость судебного разбирательства. Если люди не смогли урегулировать свои проблемные вопросы и неурядицы путем обсуждения, то за разрешением возникшего конфликта они могут обратиться в суд.

Таких дел в судебной практике, оказывается, не так уж и мало, и причиной их возникновения, как правило, являются имущественные вопросы.

В одном деле молодой человек познакомился на сайте знакомств с очаровательной девушкой, между ними завязалась переписка, и они перешли в мессенджер, чтобы продолжить свое приятное общение.

Милая и непринужденная беседа со стороны дамы затем превратилась в следующие одна за другой просьбы о переводе денег, которых требовалось много и на самые разные нужды. Девушка поведала влюбленному в нее мужчине, что она с бабушкой проживает в квартире своей знакомой, поэтому ей требовались деньги на съём жилья и лечение старушки.

Суммы переводов варьировались от 500 руб. до 8000 руб., после чего аппетиты у девушки выросли, она стала просить денег на оплату услуг риелтора, оплату сопутствующих расходов, затем попросила закрыть свои потребительские кредиты. Деньги девушка обещала вернуть из бабушкиной пенсии, прислав своему обожателю скриншот счета с размером пенсионных начислений за последние полгода.

Парень поверил ей на слово, перевел требуемые суммы, после чего она пропала и перестала выходить на связь. Спустя некоторое время дама объявилась и как ни в чем не бывало продолжила любовную переписку, рассказала, что они с бабушкой переехали в деревню и даже прислала оттуда чудесное видео, как они хорошо проводят время.

Молодого человека она попросила перевести еще немного денег, чтобы закрыть микрозайм, поскольку из-за наличия долга пенсия на карту не начислялась. Парень снова ей поверил и отправил переводы, а также по ее просьбе оплатил покупку компьютера, выпускной вечер в техникуме и закрыл ее долг по оплате обучения.

Дама после этого снова пропала с радаров, затем неожиданно объявилась, твердо сообщив о намерении вернуть все до копейки, но ничего не вернула и снова пропала.

Спустя какое-то время девушка вновь объявилась и сообщила, что ее избили знакомые за то, что она вовремя не вернула им долг в сумме 4000 руб. Теперь ей срочно требовались деньги на платную операцию в хорошей больнице, чтобы все сделали качественно.

Влюбленный парень дважды делал ей переводы, затем оплатил услуги адвоката в сумме 75 000 руб., чтобы выиграть какое-то судебное дело, видимо, связанное с привлечением к ответственности ее знакомых, поднявших на нее руку. Получив от молодого человека перевод, дама сообщила, что карта была заблокирована и попросила еще 30 000 руб. уже на другую карту.

Позже ему написал некий мужчина, представившийся адвокатом девушки, и попросил срочно перевести деньги на подачу апелляции, поскольку дело в суде первой инстанции они проиграли.

Вот тут молодой человек заподозрил неладное и наотрез отказался переводить деньги, после чего вся его связь с девушкой оборвалась. Последней каплей для него стало то, что больница, в которой

девушка якобы находилась на лечении, не имела стационара. Разгневанный мужчина написал заявление в полицию, в котором просил привлечь девушку к уголовной ответственности за мошеннические действия, но получил отказ.

Сотрудники полиции посчитали, что между сторонами возникли гражданско-правовые отношения, поэтому в случае спора следовало обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства. В общей сложности парень перевел девушке по номеру телефона на счет и на карту деньги в сумме 243 947 руб.

Полагая, что раз отношения между ними не сложились, дама его обманывала и воспользовалась его чувствами, парень обратился в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения в размере переведенных денежных средств с уплатой штрафных процентов, рассчитанных по ключевой ставке ЦБ РФ.

Рассматривая данное дело, суд учитывал пояснения сторон, которые они дали в полиции в рамках проведения процессуальной проверки по заявлению молодого человека.

Так, если парень утверждал, что перечислял деньги девушке в долг по ее просьбам в отсутствие между ними каких-либо отношений, то последняя, наоборот, заявила, что денежные средства парень ей перечислял добровольно и осознанно, исключительно по своей инициативе и без каких-либо просьб с ее стороны.

Дама также заявляла о том, что у нее имелись намерения продолжать с молодым человеком отношения, она планировала приехать к нему для создания семьи. В дальнейшем отношения у них не сложились, изменились обстоятельства, а что касается денег, то между ними не была достигнута договоренность о возвратном характере их передачи.

С учетом установленных фактических обстоятельств суд посчитал, что парень переводил деньги в отсутствие между ним и девушкой каких-либо договоров и иных обязательств, добровольно и осознанно, понимая, что у той не возникает встречной обязанности вернуть полученные деньги.

Доказательств того, что между сторонами была достигнута договоренность о возвратном характере платежей, равно как и того, что такие платежи были произведены ошибочно, в нарушение ч. 1 ст. 56

ГПК РФ молодой человек в материалы дела не представил. При этом суд учитывал, что разумность и добросовестность действий участников гражданского оборота предполагаются, пока не доказано иное в силу п. 5 ст. 10 ГК РФ.

Проанализировав применимые нормы права, закрепленные в ст. ст. 307, 420, 421, 1102 и в п. 4 ст. 1109 ГК РФ, суд посчитал недоказанным возникновение на стороне девушки неосновательного обогащения, поскольку в спорный период времени между ними существовали личные отношения.

Суд сделал вывод о том, что никакой имущественной выгоды дама за счет парня не получала, это, конечно, не так, однако правильность его вывода об отсутствии неосновательного обогащения не колеблет.

По смыслу положений гл. 60 ГК РФ, регулирующих внедоговорные обязательства из неосновательного обогащения (кондикционные обязательства), в качестве такового можно рассматривать получение или сбережение денег или иного имущества одним лицом за счет другого при отсутствии оснований, предусмотренных законом или сделкой.

Между тем в рассматриваемой ситуации между спорящими сторонами имелись личные отношения, они познакомились на сайте знакомств, затем перешли в мессенджер, где продолжили общение, в ходе которого обменивались новостями, поддерживали диалог, девушка обращалась к парню с просьбами, которые тот добровольно удовлетворял.

Доказательств того, что молодой человек делал переводы вынужденно, вопреки своей воле и под давлением, он не представил, равно как и не ссылаясь на то, что такие транзакции были им выполнены под влиянием обмана со стороны девушки. Каких-либо злонамеренных действий в отношении него она не совершала, а сами по себе ее просьбы к нему о денежных переводах не являлись противоправным поведением, тем более что молодой человек принимал финансовые решения под свою ответственность.

Напротив, он последовательно и в отделении полиции, и в суде ссылаясь на то, что передавал деньги на возвратной основе, в долг, но никаких относимых и допустимых доказательств в подтверждение своей позиции не представил. При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что заявленные иски не подлежат

удовлетворению (Решение Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 17.11.2025 по делу № 2-3461/2025).

Во втором деле молодому человеку все-таки удалось вернуть свои деньги, поскольку он сумел доказать суду возвратный характер вложений, осуществленных по просьбе девушки, с которой он познакомился на популярном сайте знакомств <https://www.mamba.ru>.

Девушка в ходе общения на сайте склоняла его к зарабатыванию денег, рассказав, что соединит его с нужными людьми и те помогут ему заработать на бирже, вкладывая средства в качественные и высокодоходные активы. Общение затянулось на несколько дней, парень проникся к ней доверием, после чего принял предложение, закрыл свой банковский вклад и отправил деньги мужчине, который ему позвонил по рекомендации новой знакомой.

В дальнейшем парень разобрался в том, что никакого дохода он не получит, да и вложенные деньги ему никто не вернет, после чего незамедлительно обратился в полицию. В этом деле сотрудники полиции возбудили уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, установив, что деньги в итоге получила девушка, обманув влюбленного в нее молодого человека и злоупотребив его доверием.

Молодой человек не стал дожидаться завершения расследования уголовного дела и обратился в самостоятельном порядке в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения с уплатой на его сумму штрафных процентов начиная с момента перечисления денег в соответствии с положениями ст. 395, п. 2 ст. 1107 ГК РФ и п. 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Удовлетворяя заявленные исковые требования молодого человека, суд учитывал содержание переписки с девушкой, которая ее вела с целью выманивания у него сбережений для выдуманного инвестирования в выгодные бизнес-проекты.

Из содержания данной переписки явно следовало, что молодой человек не собирался ее одаривать и деньги передавал для реализации бизнес-проектов. Поскольку преследуемая им цель не была достигнута, а девушка просто присвоила себе полученные денежные

средства, суд согласился с предъявленным иском о взыскании неосновательного обогащения.

Помимо этого, суд отнес на девушку, воспользовавшуюся доверчивостью молодого человека, расходы по уплате государственной пошлины за обращение в суд и расходы на оплату юридических услуг для представления и защиты его интересов в ходе судебного разбирательства (Заочное решение Кировского районного суда Республики Крым от 20.10.2025 по делу № 2-802/2025).

Аналогичным образом и в другом деле суд встал на сторону молодого человека, который перевел девушке деньги в сумме 200 000 руб. для развития бизнеса по организации корпоративов и иных мероприятий. С дамой он познакомился на сайте знакомств, она его к себе расположила и попросила помочь в организации бизнеса, поскольку собственных средств ей не хватало.

В дальнейшем девушка ссылаясь на финансовые трудности, долг не оспаривала, но и не предпринимала мер по его возврату, обещая кавалеру произвести расчеты, как только у нее появится для этого возможность. В дальнейшем отношения сторон испортились, девушка заблокировала парня в социальных сетях и в мессенджере, после чего парень потребовал возврата неосновательно полученных средств в судебном порядке.

Рассматривая данный спор с учетом доводов и возражений сторон, суд отметил, что в соответствии с особенностями предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в форме приобретения или сбережения денег или иного имущества за счет истца, а также обосновать размер такого неосновательного обогащения.

Ответчик, в свою очередь, должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения в соответствии с положениями ст. 1109 ГК РФ.

В ходе судебного разбирательства девушка не оспаривала получение от молодого человека суммы в размере 200 000 руб., но полагала, что не обязана их возвращать, поскольку между ними возникли

романтические отношения, молодой человек добровольно переводил деньги, проявляя тем самым заботу о ней и участвуя в ее судьбе.

Отклоняя данный довод, суд исходил из доказанности факта перечисления денег в определенной сумме, отсутствие у парня намерения одарить девушку, а также отсутствие доказательств возврата денег. Однако суд оставил без удовлетворения требования молодого человека о возврате суммы в размере 300 000 руб., поскольку факт ее передачи наличными деньгами не нашел своего подтверждения (Решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 18.08.2025 по делу № 2-7132/2025).

Как видно из приведенного примера, для **возврата неосновательного обогащения в похожих ситуациях необходимо доказать факт передачи и размер переданной или перечисленной суммы, а также ведение переписки или иное обсуждение возвратного характера вложений (выдача денег именно в качестве займа – в долг, займы, с возвратом, на время и т.п.), поскольку одни лишь просьбы о передаче денег сами по себе не свидетельствуют о возникновении между сторонами именно заемных правоотношений.**

В ситуации, когда молодой человек переводил девушке деньги, покупал продукты и цветы, дарил ей вещи, оплачивал за нее кредиты, приобретал мебель и технику в ее квартиру, устанавливал двери и окна, а также помогал иным образом, он не вправе рассчитывать на возврат своих вложений, если романтические отношения у них не сложились (Решение Северодвинского городского суда Архангельской области от 30.10.2025 по делу № 2-5436/2025).

Суды принимают во внимание добровольный и осознанный характер его действий, систематическую передачу имущества и отсутствие договоренностей о том, что такая передача носит возмездный характер. Если молодой человек изначально не планировал одарить свою возлюбленную, то его действия свидетельствовали бы об обратном (например, оформление долговой расписки).

Разлад в отношениях, выбор девушкой другого жениха не могут служить причиной для истребования молодым человеком от нее денег и иного имущества, которые он передал ей добровольно в период романтических отношений, поскольку закон такой возможности прямо не предусматривает.

Более того, положения п. 4 ст. 1109 ГК РФ как раз наоборот ее прямо исключают, говоря о невозможности вернуть имущество, переданное в счет несуществующего обязательства (Решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 19.02.2025 по делу № 2-1241/2025).

Между парой в период влюбленности никаких обязательств не существовало, они наслаждались общением друг с другом, парень заботился о девушке, проявлял внимание к ней и ее потребностям, был рядом и подставлял плечо. Очевидно, что, если бы его в тот момент что-либо не устраивало в поведении девушки, он мог перестать ей помогать или значительно сократить помощь.

Направленность воли молодого человека именно на помощь девушке помимо регулярного перечисления денег, исключаящего какую-либо ошибку или заблуждение с его стороны, их переписки в социальных сетях и мессенджерах можно подтвердить также с помощью свидетельских показаний их родственников, друзей и общих знакомых.

Свидетели, к примеру, могут подтвердить, что они часто видели молодого человека вместе с девушкой на общих мероприятиях и на праздниках, общались с каждым из них и считали их парой. Молодой человек мог быть вхож в семью девушки и в круг ее близких друзей, мог оказывать помощь не только самой девушке, но и ее родным, либо кто-то из друзей может подтвердить, что сам получал от него деньги или какие-то вещи для нее, и это в тот или иной период времени являлось обычной практикой.

Другое дело, если молодой человек не одаривает девушку, а изначально дает ей деньги для инвестирования в ее бизнес или финансирования иных инвестиционных проектов, о чем договариваются в переписке в социальных сетях, в мессенджере или на сайте знакомств.

Они могут одновременно с этим также состоять в близких отношениях, и само по себе это не исключает возникновения между ними также обязательственных правоотношений. В таком случае, если девушка уклоняется от принятых на себя обязательств, молодой человек может воспользоваться инструментами судебной защиты, предусмотренными ст. 12 ГК РФ, при условии, конечно, что он располагает необходимыми доказательствами.

Отметим, что недостойное поведение могут демонстрировать и представители сильного пола, которые, вместо того чтобы оберегать девушек и окружать их вниманием, пытаются вытянуть из них деньги под различными предлогами, осыпая их в переписке комплиментами и усыпляя тем самым бдительность.

Так, в одном деле девушка пострадала от действий молодого человека, с которым познакомилась на сайте с целью создания серьезных отношений. Между ними завязалась переписка и начали складываться романтические отношения, при этом девушка подарила ему часы «Apple Watch» и перевела деньги в общей сумме 345 000 руб., из которых ей было возвращено всего лишь 10 000 руб.

В ходе судебного разбирательства парень частично признал долг, но возражал против остальной части, утверждая, что между ним и дамой не была достигнута договоренность о возвратном характере переводов.

Остальные деньги молодой человек считал подарком, поэтому отказался их возвращать. В этом деле суд оценил поведение мужчины, который частично признал исковые требования, что подтверждало обоснованность заявленных девушкой требований.

В остальной части суд посчитал требования девушки не подлежащими удовлетворению, поскольку стороны состояли в романтических отношениях, перечисление денег производилось девушкой добровольно на протяжении значительного периода времени и разными суммами.

Такое положение вещей исключало совершение молодым человеком в отношении девушки мошеннических действий, поскольку он ее ни в чем не обманывал, просто просил деньги, и она исполняла его просьбы. Систематическое и добровольное перечисление денег одним лицом другому при наличии между ними романтических отношений суд посчитал обстоятельством, исключающим возникновение неосновательного обогащения.

Утверждение парня о том, что часть денег и «умные» часы известного бренда являлись подарками, девушка не опровергла и не ссылалась на наличие обмана или заблуждения либо отсутствие у нее явного и очевидного намерения одарить молодого человека, наличие на его стороне какой-либо встречной обязанности или достигнутой договоренности о возвратном характере переданных денежных сумм, что

применительно к ст. ст. 178 и 423, п. 1 ст. 572 ГК РФ давало бы ей основания истребовать переданные деньги (Апелляционное определение Московского областного суда от 06.10.2025 № 33-35884/2025).

В другом деле молодой человек познакомился на сайте знакомств с дамой и, узнав, что у нее есть небольшой бизнес, вошел с ней в доверительные отношения и стал занимать небольшие суммы под предлогом разрешения различных жизненных ситуаций.

В период их общения молодой человек приходил к ней в гости, но вместе они не проживали, совместного хозяйства не вели, и к ней он не переезжал со своими вещами. Затем между ними произошла ссора, вызванная сообщением молодого человека о том, что он встретил другую девушку.

Спустя некоторое время он вновь объявился и возобновил с дамой отношения и рассказал историю о том, что устроился на работу в отдел по взысканию задолженности крупного банка и постоянно ездит в служебные командировки по всему Подмоскovie.

На тот момент молодой человек уже был должен девушке сумму в размере 171 000 руб., но свои обещания вернуть деньги не выполнял, используя для этого различные отговорки. При этом он продолжал просить у нее деньги то на расторжение контракта с банком, то на «решение вопросов» с какими-то должностными лицами, у которых к нему появились претензии, то еще на какие-то нужды.

В итоге общая сумма долга легкомысленного и необязательного парня набежала до 723 423 руб. Своей возлюбленной он все время говорил, что банк ему одобрил кредит в размере 1 800 000 руб. и он с ней незамедлительно рассчитается, как только закроет все текущие долги и получит кредитные средства.

Однако дама своего часа так и не дождалась. Поняв, что парень ее использует, а у нее хватает своих проблем, есть ипотечный кредит, который нужно обслуживать, она обратилась в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения в размере перечисленных денежных средств.

В ходе судебного разбирательства дама сообщила судье о том, что действительной целью знакомства парня с ней было получение денег, поскольку она была старше него на 25 лет и его интересовали только деньги.

Принимая решение о частичном удовлетворении иска, суд взыскал только те суммы, перечисление которых на карту молодого человека было подтверждено документальными доказательствами (Решение Западнодвинского районного суда Тверской области от 17.11.2023 по делу № 2-239/2023).

В третьем деле молодой человек вообще отбывал наказание в колонии за совершение преступления. Познакомившись с девушкой на сайте знакомств, он стал убеждать ее в серьезности своих намерений и даже пообещал жениться.

В ходе общения влюбленная девушка неоднократно переводила ему деньги, познакомилась с его родителями и даже дала в долг отцу молодого человека сумму в размере 200 000 руб. Парень обещал вернуть ей все деньги сразу после освобождения из колонии, но в итоге свое обещание не сдержал, хотя с самой девушкой общение не прекращал.

Невозможность произвести расчеты и погасить долг он объяснял финансовыми сложностями и отсутствием заработка, не оспаривая при этом ни сам долг, ни его размер.

Учитывая позицию молодого человека, не оспаривавшего размер задолженности, суд удовлетворил иски девушки к нему о взыскании неосновательного обогащения вместе со штрафными процентами (Заочное решение Железнодорожного районного суда г. Пензы от 10.05.2016 по делу № 2-1196/2016).

Таким образом, используя сайты знакомств, молодые люди должны проявлять максимальную осторожность, не терять голову и не разбрасываться деньгами, которые в дальнейшем будет очень сложно вернуть.

Какими бы доверительными и близкими ни казались им складывающиеся романтические отношения, нужно их проверить временем, как следует узнать человека и только после этого принимать какие-либо финансовые решения. Во всяком случае не стоит рассчитывать на возврат безвозмездно переданных денег и иного имущества, поскольку на то они и подарки, чтобы их не возвращать.