



ГЛАВА I

НЕЗАБЫТАЯ ПЕСНЯ КОНСТАНТИНА НИКОЛЬСКОГО

Константин Никольский – наш культовый рок-музыкант, гитарист, автор и исполнитель собственных песен. Его по праву называют «голосом поколения».

На гитаре он начал играть уже в 12 лет, а в 15 лет стал ритм-гитаристом столичной группы «Крестоносцы». После службы в армии Константин Никольский играл в музыкальных ансамблях «Цветы» Стаса Намина и «Магистраль» Юрия Антонова, участвовал в рок-группах «Воскресенье» и «Зеркало мира», а также во многих других творческих коллективах¹.

В настоящее время певец занимается развитием сольной карьеры и дает концерты в разных российских городах². Известно также, что долгое время музыкант использовал гитару, которую смастерил своими руками³.

Творчество этого замечательного поэта и исполнителя сочетает в себе жанры рок-баллады и философской лирики, что делает его музыкальные произведения поистине народными хитами, в которых каждый найдет для себя что-то важное, настоящее и очень особенное.

В репертуаре музыканта множество удивительно прекрасных вещей, среди которых стоит выделить такие, как «Музыкант», «Ночная

¹ Никольский Константин Николаевич // Электрон. ресурс: <https://www.rbc.ru/person/661e7ec9a794711cbc2d60b> (дата обращения – 14.03.2026).

² Электрон. ресурс: <https://www.konstantin-nikolsky.ru> (дата обращения – 14.03.2026).

³ Интервью Светланы Мигулиной с Константином Никольским «Иллюзии» вас не разочаруют» // Труд 7. 27.09.2007 // Электрон. ресурс: <https://www.rock-book.ru/russia/nikolsky/publication/html/2007-09-27-1.html> (дата обращения – 14.03.2026).

птица», «Я сам из тех, кто спрятался за дверь», «Воскресенье», «Мой друг художник и поэт», «В моей душе осадок зла», «От любви к любви», «Без цели и без расчета».

Волшебные песни Никольского отличаются глубокими философскими текстами и мелодичными композициями. Моей самой любимой песней является «Один взгляд назад», в которой лирический герой оглядывается на собственное прошлое, оценивая свои поступки, тяжесть прожитых лет, а также надежды и сомнения.

Герой тоскует о чудесном уголке, где, по словам самого поэта, «честностью радость согрета». Эта славная, очень личная и трогательная до глубины души песня пронизана светлой грустью, в ней говорится о «радости», которая «поет, плачет и зовет».

Строчки этой прекрасной песни родились в голове музыканта в 1980 г. по дороге в Гнесинское музыкальное училище. Примечательно, что супруге Никольского песня совсем не понравилась, о чем она ему не преминула сказать. Однако несмотря на то, что на «семейном худсовете» песня утверждена не была, она получила большой отклик в сердцах фанатов прославленного музыканта⁴.

Именно эта необыкновенная песня и стала причиной одного судебного разбирательства Константина Никольского с «Первым каналом».

Из материалов дела следовало, что певец являлся автором текста и музыки и ему принадлежат исключительные права на песню «Ветерок» (альтернативное название «Один взгляд назад») (далее – песня «Ветерок»), что подтверждалось среди прочего оригинальным CD-диском под названием «Музыкант» 2001 г. выпуска, на котором была представлена данная музыкальная композиция.

Телеканал включил песню в состав телепередачи «Две звезды. Отцы и дети», выпуск от 16 апреля 2023 г., где участники программы исполнили данное музыкальное произведение с текстом в форме концерта.

⁴ История песни «Один взгляд назад» («Ветерок») Константина Никольского // Аргументы и факты. 2001 // Электрон. ресурс: <https://song-story.ru/odin-vzglyad-nazad-nikolskiy> (дата обращения – 14.03.2026).

Впоследствии песня «Ветерок» в составе указанного аудиовизуального произведения была доведена до всеобщего сведения на страницах сайтов телеканала в сети «Интернет».

В подтверждение довода о переработке спорного произведения и использовании его в переработанном виде в записи телепередачи в исполнении ее участников истец представил заключение специалиста, кандидата искусствоведения с квалификацией «звукорежиссер» по специальности «музыкальная звукорежиссура».

В данном документе специалист подтвердил тот факт, что спорная песня использовалась в переработанном виде в телепередаче, которая помимо выхода в эфир также была размещена на официальном интернет-сайте телеканала.

Учредителем телеканала являлось АО «Первый канал», осуществляющее телевизионное вещание на территории РФ на основании лицензии, выданной Роскомнадзором.

Обществу также принадлежали права на использование интернет-сайта, на котором была размещена телепередача с включенным в нее переработанным музыкальным произведением.

Телеканал заявленные иски не признал, представив в материалы дела лицензионный договор и дополнительное соглашение к нему, заключенные с Российским авторским обществом (РАО).

По условиям названного договора телеканал на условиях простой (неисключительной) лицензии получил право использования произведений, входящих в репертуар РАО, путем их сообщения в эфир, т.е. сообщения для всеобщего сведения по телевидению, а также путем ретрансляции на территории, указанной в договоре, с условием выплаты лицензионного вознаграждения.

Лицензионным договором было прямо предусмотрено, что он не распространяется на перевод или другую переработку музыкальных произведений, включая обработку и аранжировку. Телеканалу было запрещено предоставлять третьим лицам право использования музыкальных произведений, входящих в репертуар РАО.

Песню Константина Никольского «Ветерок» телеканал получил право использовать в эфире, что следовало из условий дополни-

тельного соглашения к лицензионному договору и отчета об использовании музыкального произведения.

Суд первой инстанции при разрешении спора руководствовался положениями ст. ст. 1229, 1233, 1235, 1250, 1252, 1253, 1259, 1260, 1266, 1263, 1270, 1301, 1329 и 1330 ГК РФ, ст. 2 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», а также разъяснениями, изложенными в п. п. 56, 62, 64, 78, 87, 88 и 89 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Суд первой инстанции исходил из доказанности фактов незаконной переработки и размещения телеканалом для всеобщего доступа музыкального произведения в сети «Интернет», необходимости принятия судебного запрета его дальнейшего размещения, а также применения к нарушителю мер гражданско-правовой ответственности в виде взыскания компенсации за нарушение исключительных прав.

Определяя размер компенсации в сумме 150 000 руб., суд первой инстанции принял во внимание широкую известность публике музыкального произведения, грубый характер допущенного ответчиком нарушения исключительных прав (несмотря на письменное уведомление со стороны истца о запрете использования произведения), длительность незаконного использования результата интеллектуальной деятельности (4 месяца 3 дня), наличие вероятных имущественных потерь правообладателя от незаконного использования принадлежащей ему интеллектуальной собственности, баланс прав и законных интересов участников гражданского оборота при использовании произведения, а также принципы разумности и справедливости.

Вместе с тем суд первой инстанции признал все действия телеканала направленными на достижение одной экономической цели, образующими одно нарушение исключительного права истца на спорное произведение.

Суд первой инстанции также отказал в удовлетворении требования о запрете создания технических условий, обеспечивающих размещение, распространение, доступ и любое иное использование

музыкального произведения в составе телепередачи на страницах интернет-сайта (социальная сеть), посчитав, что телеканал не являлся владельцем и администратором этого сайта и был не вправе по условиям пользовательского соглашения пользоваться социальной сетью.

Апелляционный суд, напротив, исходил из того, что организации эфирного и кабельного вещания осуществляют свои права с соблюдением прав авторов произведений, исполнителей, а в соответствующих случаях – обладателей прав на фонограмму и прав других организаций эфирного и кабельного вещания на сообщения радио- и телепередач, как следует из п. 5 ст. 1270 ГК РФ.

В силу положений п. 3 ст. 1260 ГК РФ составитель либо иной автор производного или составного произведения осуществляет свои авторские права при условии соблюдения прав авторов произведений, использованных для создания производного или составного произведения.

Апелляционный суд признал подтвержденными факты использования песни «Ветерок» в переработанном виде в составе телепередачи, а также ее размещения на интернет-ресурсе.

Апелляционный суд вслед за судом первой инстанции отклонил довод телеканала о правомерности использования спорного музыкального произведения на основании лицензионного договора с РАО, поскольку правом на его переработку данный договор телеканал не наделял.

Вопрос о правомерности использования результата интеллектуальной деятельности, включенного в состав сложного объекта, если исключительные права на этот результат принадлежат другому лицу, должен быть урегулирован между создателем сложного объекта и этим лицом (правообладателем) до момента использования сложного объекта.

Сообщение произведения в эфир, переработка и использование произведения в составе сложного объекта являются самостоятельными способами использования произведения (ст. 1270 ГК РФ) и требуют получения соответствующего разрешения у правообладателя.

Однако, по мнению апелляционного суда, суд первой инстанции неправомерно отклонил требование истца о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав в связи с размещением спорного

музыкального произведения в группе телеканала в социальной сети «ВКонтакте» – «Шоу Первого», поскольку создателем и администратором данной группы на платформе выступал сам телеканал и именно он принимал решение о наполнении своей группы определенным медиа-контентом.

При переходе на официальную страницу социальной сети телеканала – верифицированное сообщество «Первый канал» – было видно, что страница содержала ссылку на официальный сайт телеканала в разделе «Подробная информация», там же были размещены ссылки на иные сообщества, связанные с телеканалом.

Из совокупности установленных по делу обстоятельств следовало, что группа в социальной сети администрировалась с ведома телеканала, который, в свою очередь, опровергнуть этот факт не смог.

В этой связи у суда первой инстанции не имелось достаточных оснований для отказа в иске музыканта к телеканалу о запрете создания технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и иное использование музыкального произведения с текстом на страницах интернет-сайта.

Суд апелляционной инстанции также не согласился с выводами суда первой инстанции о том, что переработка песни «Ветерок», ее включение в состав сложного объекта и последующее доведение до всеобщего сведения в составе аудиовизуального произведения «Две Звезды. Отцы и дети. Выпуск от 16.04.2023» были направлены на достижение одной экономической цели и представляли собой одно правонарушение.

Напротив, согласно ст. 1270 ГК РФ сообщение произведения в эфир, переработка и использование произведения в составе сложного объекта являются самостоятельными способами использования произведения и требуют получения соответствующего разрешения у правообладателя.

Хотя переработка произведения и предшествовала включению его в состав сложного объекта, она являлась неотъемлемой частью данного аудиовизуального произведения, так как обусловлена дальнейшим включением произведения в телепрограмму для конкретных исполнителей.

В связи с этим неправомерное использование песни в переработанном виде в составе телепередачи и ее доведение до всеобщего сведения в сети «Интернет» являлись отдельными и самостоятельными нарушениями.

При таких обстоятельствах апелляционный суд посчитал необходимым увеличить размер компенсации за нарушение исключительных прав истца со 150 000 руб. до 300 000 руб. как за два самостоятельных нарушения, а также пересчитал размер судебных расходов, понесенных истцом при обращении в суд за получением судебной защиты.

Кассационный суд поддержал выводы суда апелляционной инстанции, указав на то, что раз в рассматриваемом случае имели место два самостоятельных правонарушения, присуждение судом первой инстанции денежной компенсации только за одно нарушение не отвечало требованиям разумности, справедливости и соразмерности гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительных прав, не способствовало добросовестному осуществлению телеканалом своих прав и превенции будущих нарушений (Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16.01.2025 № 88-460/2025).

Как видно из данного судебного дела, нарушением исключительных прав музыканта на песню «Ветерок» были признаны ее переработка и доведение до всеобщего сведения путем передачи в эфир и размещения в группе телеканала в социальной сети.

Независимо от количества интернет-страниц, на которых было размещено музыкальное произведение, такое размещение представляло собой одно правонарушение, а не несколько, что было учтено судом при определении размера денежной компенсации за нарушение исключительных прав.

Отметим, что данный вывод в полной мере соответствует сложившейся судебной практике, согласно которой неоднократное размещение объекта интеллектуальной собственности на нескольких сайтах и (или) страницах сайта в сети «Интернет», охваченное единым намерением нарушителя (например, в рамках одного материала, одной статьи, одного рекламного объявления), образует одно нарушение.

Как отмечается на этот счет в судебной практике, в качестве одного правонарушения могут рассматриваться несколько случаев

использования произведения одним способом, в данном случае путем доведения до всеобщего сведения, если такое нарушение охватывается единством намерений нарушителя.

Даже если объект интеллектуальной собственности был размещен на нескольких страницах одного и того же сайта, с учетом ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» доступ к этим фотографиям обеспечивается по одному доменному имени и (или) одному сетевому адресу.

В этой связи использование ответчиком одного и того же результата интеллектуальной деятельности по разным адресам одного веб-сайта в сети «Интернет» с единой целью образует единую совокупность действий, один состав правонарушения, за которое истец вправе требовать выплаты денежной компенсации (п. 22 Обзора судебной практики рассмотрения гражданских дел, связанных с нарушением авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.05.2024).

Иным образом будет обстоять дело в случае, если музыкальное произведение будет размещено не на нескольких страницах одного и того же интернет-сайта, а на разных сайтах, на которых размещены различные социальные сети, например «Одноклассники», «ВКонтакте», а также иные онлайн-площадки для общения и знакомств. В этом случае можно говорить о совершении нескольких нарушений исключительных прав музыканта на принадлежащую ему песню.